

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202221
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202221.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému Y. W., B.. XX.X.XXXX, X. L. XXX, X., o zaplatenie 5.794,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie nad sumu 556 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.456 € od 21.09.2019 do 21.01.2020 €, zo sumy 1.356 € od 22.01.2020 do 21.02.2020, zo sumy 1.256 € od 22.02.2020 do 27.03.2020, zo sumy 1.156 € od 28.03.2020 do 28.04.2020, zo sumy 1.056 € od 29.04.2020 do 21.05.2020, zo sumy 956 € od 22.05.2020 do 30.06.2020, zo sumy 856 € od 01.07.2020 do 31.07.2020, zo sumy 756 € od 01.08.2020 do 21.09.2020, zo sumy 656 € od 22.09.2020 do 23.11.2020, zo sumy 556 € od 24.11.2020 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s.) sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 29.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.794,32 eur s prísl. - úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.9.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že uzavrel so žalovaným Zmluvu vydanú a používanú kreditnej karty VÚB, a.s. dňa 18.6.2015, na základe ktorej poskytol žalovanej kreditnú kartu k účtu č. XXXXXXXXXX. Bol jej poskytnutý úver s úrokom 22,80 % s úverovým rámcom 3.600,- eur a žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku v sume 120,- eur. Poukázal na ust. § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. a výpis z bankovej knihy. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezabavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Splatnosť je daná vo výpise v bankovej knihe. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie

ku dňu 10.9.2019 bol vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2019, ktorá obsahuje súčet debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, v sume 5.794,32 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.9.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.9.2019 do zaplataenia.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 28.12.2020 sa dostavil žalovaný, nedostavili sa žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia žalovaného na pojednávaní a v spise pripojených listinných dôkazov tak, ako boli oboznámené na pojednávaní (viď zápisnica o pojednávaní - návrhom s prílohami, doplnením návrhu s prílohami, ďalšími podaniami žalobcu s prílohami) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Podaním zo dňa 4.12.2019 žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a navrhol pripustiť zmenu strán sporu. Zmluva o postúpení pohľadávok je zo dňa 30.11.2017. Žiadosť o prevod pohľadávky je zo dňa 11.11.2019. Postúpená pohľadávka v sume 5.794,32 eur s prísl.. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom riadne hmotnoprávne preukázali aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.2.2020, č.k. 1Csp/86/2019-58 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca Intrum Slovakia, s.r.o..

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2019 vyplýva, že VÚB, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorá tvorí predmet tohto konania na žalobcu ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia bola pohľadávka voči žalovanému v sume v sume 5.898,05 eur s prísl.. Uvedené oznámenie bolo žalovanému doručované podaním na pošte dňa 28.11.2019.

8. Podaním doručenom súdu dňa 16.4.2020 žalobca uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.11.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplataenie dlžného zostatku bola žalovanému odoslaná dňa 05.11.2016, pričom predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 23.11.2016 a lehota 10 dní na zaplataenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 03.12.2016. Od 04.12.2016 je žalovaný v omeškani s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplataenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 04.12.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Nimi uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplataenie sumy vo výške 4.338,32 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Žalobca si uplatnil už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil - suma čerpaného úveru 3.720 € mínus suma úhrad žalovaného 2.264 € predstavuje istinu 1.456 €. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu sumou vo výške 300 Eur, a to nasledovnými platbami:

platba zo dňa 21.01.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 21.02.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 27.03.2020 vo výške 100 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zoberal návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 300 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.156 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.456 € od 21.09.2019 do 21.01.2020 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.356 € od 22.01.2020 do 21.02.2020 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.256 € od 22.02.2020 do 27.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.156 € od 28.03.2020 do zaplatenia a trovy konania.

9. Podaním doručenom súdu dňa 4.8.2020 žalobca uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu sumou vo výške 400 Eur, a to nasledovnými platbami: - platba zo dňa 28.4.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 21.05.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 30.6.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 31.7.2020 vo výške 100,- eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zoberal návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 400 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 756 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.456 € od 21.09.2019 do 21.01.2020 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.356 € od 22.01.2020 do 21.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.256 € od 22.02.2020 do 27.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.156 € od 28.03.2020 do 28.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.056 € od 29.04.2020 do 21.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 956 € od 22.05.2020 do 30.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 856 € od 01.07.2020 do 31.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 756 € od 01.08.2020 do zaplatenia a trovy konania.

10. Podaním doručenom súdu dňa 9.10.2020 žalobca uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu sumou vo výške 100 Eur, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 21.9.2020 vo výške 100 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zoberal návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 100 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 656 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.456 € od 21.09.2019 do 21.01.2020 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.356 € od 22.01.2020 do 21.02.2020 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.256 € od 22.02.2020 do 27.03.2020 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.156 € od 28.03.2020 do 28.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1056 € od 29.04.2020 do 21.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 956 € od 22.05.2020 do 30.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 856 € od 01.07.2020 do 31.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 756 € od 01.08.2020 do 21.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 656 € od 22.09.2020 do zaplatenia a trovy konania.

11. Podaním doručenom súdu dňa 22.12.2020 žalobca uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu sumou vo výške 600 Eur, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 28.04.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 21.05.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 30.06.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 31.07.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 21.09.2020 vo výške 100 €, platba zo dňa 23.11.2020 vo výške 100 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zoberal návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 600 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 556 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.456 € od 21.09.2019 do 21.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.356 € od 22.01.2020 do 21.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.256 € od 22.02.2020 do 27.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.156 € od 28.03.2020 do 28.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.056 € od 29.04.2020 do 21.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 956 € od 22.05.2020 do 30.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 856 € od 01.07.2020 do 31.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 756 € od 01.08.2020 do 21.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 656 € od 22.09.2020 do 23.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 556 € od 24.11.2020 do zaplatenia a trovy konania.

12. Na pojednávaní dňa 28.12.2020 žalovaný udával, že platí sa to po 100,- €, platí to žena, súhlasí so zaplatením zbytku na karte po tých 100,- € mesačne ako doteraz. Je zamestnaný s príjmom 600,- €, je sám živiteľom rodiny, manželka nepracuje. Výplatu má k 20. dňu, platiť môže k 25. dňu v mesiaci.

13. Dňa 6.10.2015 došlo medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - VÚB, a.s. k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní aktivácii pôžičkovej karty Quatro s úverovým limitom 3.600,- eur s mesačnou splátkou v sume 120 eur, úroková sadzba 22,80 % ročne, RPNM 24,09 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky (predložené), cenník, potvrdzujúci list. Právne vzťahy sa riadia právnym poriadkom SR (bod XIII OP). V dolnej časti prvej strany zmluvy sa nachádza indikatívny výpočet RPNM, celkové náklady 485,29 eur, celková čiastka 4.085,29 eur, priemerná hodnota RPNM 23,53 %, odplata 29,16 %, najvyššia prípustná výška odplaty 41,60 %, doba trvania zmluvy - neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Poplatky - správa kartového účtu 0,65 eur, výber z bankomatu 1,66 eur (SR, EÚ), mimo krajín EÚ - 2 %, min 6,64 eur, splatnosť 15. deň v mesiaci, sankčná úroková sadzba - podľa Nar. vlády SR č. 87/95 Z.z., náklady spojené s vymáhaním pohľadávky do vyhlásenia okamžitej splatnosti v závislosti od výšky dlhu 6,64 eur, 16,60 eur, 24,90 eur, 33,19 eur, po vyhlásení splatnosti max 14 % z vymoženej sumy. Reklamácie upravené v čl. VII OP. Súdu predložené OP pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s..

14. Z výpisu z účtu na meno žalovaného vyplýva, že dlh činí sumu 5.794,32 eur k 31.8.2019, splatný k 20.9.2019, za obdobie od 18.10.2015 do 31.8.2019, úverový rámec 3.600,- eur.

15. Z predžalobnej upomienky zo dňa 7.10.2016 vyplýva, že žalovaný mal nedoplatok na kreditnej karte v sume 360 eur, ktorý žiadal veriteľ uhradiť bezodkladne. Upozornil ho, že ak do 14.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2016 bude veriteľ oprávnený dlh zosplatiť. Za veriteľa konal Consumer Finance Holding, a.s. (slovenské kreditné karty - vyplýva zo zmluvy). Zásienka bola žalovanému doručená dňa 14.10.2016. Výzvou zo dňa 5.11.2016 bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 2.690,63 eur po doručení tohto oznámenia. Týmto podaním malo dôjsť zo strany Consumer Finance Holding, .a.s. (slovenské kreditné karty) k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu vo vzťahu k kreditnej karte žalovaného. Dôvodom malo byť neplnenie dlhu riadne a včas na základe predžalobnej upomienky. Doručená zásielka na meno žalovaného dňa 23.11.2016. Podanie označené ako vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

16. Z projektu rozdelenia zlúčením vyplýva, že právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka, a.s..

17. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že predchodca žalobcu VÚB, a.s. okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie úverov (bankovým spôsobom ako banka). Uvedené je súdu známe aj z jeho úradnej činnosti.

18. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

22. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

23. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

24. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

25. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

26. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

27. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

28. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

29. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

30. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 1 ods. 1,2,8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky

poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.5)

32. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

33. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa § 52 OZ (účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 - 6 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

36. Podľa ods. 9 cit. ust. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

39. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

40. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

41. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

42. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

43. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018) premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

44. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

45. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi žalovaným a VÚB, a.s. došlo dňa 6.10.2015 k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty VÚB, a.s. (aktivácii karty Quatro) za podmienok uvedených v zmluve a OP, tak ako je vyššie uvedené.

46. Podaním zo dňa 7.12.2016 právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) prostredníctvom Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 2.690,63 eur po doručení podania a to predchádzajúcej zaslanej predžalobnej upomienky zo dňa 7.10.2016 a to nezaplatenie splátky splatnej v 08/2016.

47. Uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd považuje vzhľadom na citovanú právnu úpravu a obsah zmluvy za zmluvu úverovú uzavretú medzi jej účastníkmi v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s poukazom na jej náležitosti (suma, úroková sadzba, RPNM, priemerná hodnota RPNM, celkové náklady spotrebiteľa, mesačná splátka). Zároveň spĺňa náležitosti klasickej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. ust. zákona č. 129/2010 Z.z., pričom zmluvy musia obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 zákona pod následkami uvedenými v § 11 cit. zák..

48. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu s poukazom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). V čase vzniku zmluvného vzťahu uvedené upravovalo cit. znenie § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného

zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ale aj na z toho vyplývajúce účinky neprijateľnosti zmluvných dojednaní, účinky omeškania či premlčania nároku. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 129/2010 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Tiež sa na predmetnú zmluvu vzťahuje aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy je potrebné posudzovať túto zmluvu aj z pohľadu kritérií obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ v spojení so zákonom na ochranu spotrebiteľa.

49. Je nepochybné, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

50. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

51. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky

zákoník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

52. V súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý bol do tohto zákona doplnený zákonom č. 343/2018 Z. z. účinným od 05.12.2018, ako aj s poukazom na to, že konanie bolo začaté podaním žaloby dňa 29.10.2019, súd prihladol ex offo na premlčanie nároku žalobcu, ktorého právny predchodca úver zosplatnil, pričom posledná úhrada žalovaného titulom splátky pred podaním žaloby bola realizovaná dňa 22.11.2017.

53. Vzhľadom na to, že účelom novely Občianskeho zákonníka bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, potom bez ohľadu na to, že uvedené ustanovenie stiera rozdiel medzi premlčaním a preklúziou, súd by mal prihliadať na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offo. Novela Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

54. Z vykonaného dokazovania o.i. vyplýva, že :

1/ z výpisu z účtu na meno žalovaného vyplýva, že dlh činí sumu 5.794,32 eur k 31.8.2019, splatný k 20.9.2019, za obdobie od 18.10.2015 do 31.8.2019, úverový rámeč 3.600,- eur. Podľa udania žalobcu suma čerpaného úveru je 3.720 €, úhrady žalovaného v sume 2.264,- eur, istina 1.456,- eur.

2/ z predžalobnej upomienky zo dňa 7.10.2016 vyplýva, že žalovaný mal nedoplatok na kreditnej karte v sume 360 eur, ktorý žiadal veriteľ uhradiť bezodkladne. Upozornil ho, že ak do 14.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2016 bude veriteľ oprávnený dlh zosplatniť. Za veriteľa konal Consumer Finance Holding, a.s. (slovenské kreditné karty - vyplýva zo zmluvy). Zásielka bola žalovanému doručená dňa 14.10.2016.

3/ výzvou zo dňa 5.11.2016 bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 2.690,63 eur po doručení tohto oznámenia. Týmto podaním malo dôjsť zo strany Consumer Finance Holding, .a.s. (slovenské kreditné karty) k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu vo vzťahu k kreditnej karte žalovaného. Dôvodom malo byť neplnenie dlhu riadne a včas na základe predžalobnej upomienky. Doručená zásielka na meno žalovaného dňa 23.11.2016. Podanie označené ako vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

55. Podľa § 103 druhá veta OZ začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ už splatnosťou nezaplatenej / nesplnenej / splátky, a nie samotným vyhlásením predčasnej splatnosti celého dlhu, resp. doručením výzvy žalovanému. V zmysle cit. ust OZ premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu začína plynúť skôr, ako dôjde k samotnému zosplatneniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Pri využití práva na zosplatnenie dlhu nemôže veriteľ ihneď po omeškaní splátky pristúpiť k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až potom čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky (§ 53 ods. 9 OZ). Uvedené ustanovenie chráni spotrebiteľa / ako slabšiu zmluvnú stranu / a poskytuje mu dodatočnú lehotu na zaobstaranie si finančných prostriedkov na plnenie dlhu. Avšak uvedené nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, ktorá v tomto prípade začala plynúť najmenej splatnosťou nezaplatenej splátky splatnej v mesiaci 08/2016(tak ako to vyplýva z predžalobnej upomienky a následne z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). V danom prípade ak veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru postupom podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ (aj podľa OP) pre nezaplatenie splátky za mesiac 08/2016, ktorá bola splatná najneskôr dňa 31.8.2016 (podľa zmluvy splatnosť podľa výpisu), tak 3 - ročná premlčacia doba podľa § 103 druhá veta OZ začala plynúť najneskôr týmto dňom a uplynula 31.8.2019. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 29.10.2019, bola podaná po márnom uplynutí premlčacej doby. Súd poukazuje na skutočnosť, že je pravdou, že veriteľ mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť až po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti nezaplatenej splátky splatnej dňa 8/2016 (teda najneskôr po 30.11.2016), avšak ako je vyššie uvedené, nemá to vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby.

56. Vzhľadom k uvedenému súdu neostávalo nič iné len žalobu žalobcu v prevyšujúcom rozsahu zamietnuť. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné akceptovať argumentáciu žalobcu udávanú v žalobe a jeho písomných podaniach, ktorá je navyš v rozpore s cit. ust. právnych predpisov. Na podporu svojich tvrdení súd v tomto poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/42/2017 a Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/18/2019 (súdu známe z úradnej činnosti). V časti (výrok I. rozsudku) súd konanie podľa § 145 ods. 2 a 146 ods.1 CSP zastavil pre späťvzatie návrhu pred začatím pojednávania.

57. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP tak, že stranám nepriznal nárok na ich náhradu, žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanému žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, ani si ich neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.