

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201428
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. P.S.Š., nar. XX.XX.XXXX, do 07.11.2020 zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: S. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, XXX XX O. a otca: G. P.T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., prechodne bytom C. XXXX/X, XXX XX O., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

S účinnosťou od 01.11.2020 mení rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 7P/11/2019-65 zo dňa 05.04.2019 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu: G. P.S.Š., L.. XX.XX.XXXX, a to tak, že vyživovaciú povinnosť otca znižuje zo sumy 170,- Eur mesačne na sumu 103,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť dieťaťu vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

V prevyšujúcej časti návrh otca zamietá.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec sa návrhom podaným dňa 25.09.2020 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči vtedy ešte maloletému dieťaťu: G. P.S.Š., L.. XX.XX.XXXX, určenej naposledy rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/11/2019-65 zo dňa 05.04.2019 vo výške 170,- Eur mesačne a to tak, že z toho sumu vo výške 140,- Eur bol otec povinný platiť matke maloletého dieťaťa a sumu vo výške 30,- Eur bol otec povinný platiť na osobitný účet maloletého dieťaťa. Svoju vyživovaciú povinnosť k dcére otec navrhoval znížiť na sumu 80,- Eur mesačne od 01.07.2020, čo odôvodňoval tým, že sa mu výrazne zmenila životná situácia a finančné pomery, dňa 07.08.2020 uzavrel manželstvo, s manželkou obaja prekonali ochorenie Covid-19, jeho manželka bola prepustená z práce, a otec pre svoj celkovo nepriaznivý zdravotný stav zmenil zamestnanie a klesol mu príjem.

2.Matka sa k podanému návrhu otca vyjadrila písomným podaním zo dňa 12.10.2020 tak, že s návrhom otca na zníženie výživného na sumu 80,- Eur mesačne nesúhlasí.

3.Kolíznym opatrovníkom v podanej správe uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: pripojený spis sp. zn. 7P/11/2019, lustrácie v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni č. I. 3-7, potvrdenie úradu práce č. I. 24, doklady predložené matkou dieťaťa spolu s písomným vyjadrením č. I. 28-35, doklady predložené otcom dieťaťa č. I. 40-50, správa kolízneho opatrovníka č. I. 52, potvrdenie o príjme č. I. 76-78, mzdové listy č. I. 83-92, potvrdenie o zdravotnom stave č. I. 95, vyluchom manželky otca dieťaťa C. P., na základe čoho, s prihliadnutím k

tvrdeniam účastníkov konania obsiahnutých v ich písomných podaniach a na pojednávaní vo veci, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/11/2019-65 zo dňa 05.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2019, bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená zo sumy 155,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne, a to tak, že z toho sumu vo výške 140,- Eur bol otec povinný platiť matke maloletého dieťaťa a sumu vo výške 30,- Eur bol otec povinný platiť na osobitný účet maloletého dieťaťa. Súd pritom vychádzal z výšky príjmu otca maloletého dieťaťa, ktorý tento dosiahol v spoločnostiach CZ-BASTAV s. r. o. a VL-tech s. r. o. za rok 2018 spolu priemerne vo výške 25.843,- Kč t.j. (v prepočte vtedy platným kurzom CZK/EUR 26) vo výške 993,90 Eur. Otec platil v tej dobe náklady na byt 110,- Eur mesačne, dochádzal do práce v Českej republike, pričom už v tej dobe otec uvádzal zdravotné problémy s chrbticou a ochorenie na psoriázu, s ktorým mal náklady vo výške 20-25 Eur mesačne. Maloletá G. P.S.Š. bola už vtedy študentkou Hotelovej akadémie v Brezne, pričom práve jej zvýšené výdavky súvisiace s týmto štúdiom boli dôvodom zvýšenia vyživovacej povinnosti otca.

6. Matka dieťaťa žila a stále žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom O. T., dcérou G. P. a synom K. P., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcim z predchádzajúceho vzťahu matky, v rodinnom dome. Matka dieťaťa nie je zamestnaná, poberá príspevok za opatrovanie syna K. P. vo výške 476,74 Eur mesačne a prídavok na jedno dieťa 24,95 Eur mesačne. Syn matky K. P. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 352,50 Eur mesačne, príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na hygienu a ošatenie vo výške 19,94 Eur mesačne a príspevku na prevádzku motorového vozidla vo výške 35,88 Eur mesačne. Manžel matky dieťaťa je striedavo zamestnaný a nezamestnaný, naposledy bol zamestnaný od novembra 2019 do augusta 2020 u I. Y.Š., kde dosahoval hrubý zárobok vo výške 600,- Eur mesačne, od mesiaca september 2020 je znovu oficiálne evidovaný ako nezamestnaný.

7. Otec dieťaťa mal vyživovaciu povinnosť iba k dcére G. P., pričom 07.08.2020 uzatvoril manželstvo s C. P., ku ktorej mu tak vznikla aj zákonná vyživovacia povinnosť. Otec s manželkou a jej dvomi maloletými deťmi bývajú v prenajatom byte, za ktorý platia nájomné vo výške 300,- Eur mesačne a poplatok za internet 20,- Eur mesačne. Okrem toho otec spláca dlh voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. splátkami po 20,- Eur mesačne. Manželka otca dieťaťa C. P.S.Š. bola zamestnaná v TATRAVAGÓNKE, a. s. v Poprade, od 02.06.2020 je dlhodobo práceneschopná pre ochorenie chrbtice a ďalšie zdravotné problémy, s nárokom na nemocenské vo výške 12,12321 Eur denne, spolu cca 300,- Eur mesačne. Do augusta 2020 bol otec zamestnaný v Českej republike v spoločnosti CZ-BASTAV s. r. o. a VL-tech s. r. o., pracovný pomer bol skončený dohodou bez uvedenia dôvodu v súvislosti s epidémiou vírusu Covid-19, pričom mesačné zárobky, ktoré tu otec dosahoval zodpovedajú priemernému mesačnému príjmu otca z roku 2018 až do februára 2020. K zníženiu príjmu otca došlo od marca 2020, kedy otec dosiahol čistý príjem postupne 10.056,- Kč (marec), 5.235,- Kč (apríl), 3.476,- Kč (máj), 13.221,- Kč (jún), 15.598,- Kč (júl), a 0,- Kč (august); v letných mesiacoch bol otec práceneschopný a nemocenská mu bola doplatená až dodatočne vo výške 600-700 Eur mesačne. Od 04.09.2020 sa otec zamestnal v spoločnosti AGROTERRA, spol. s r. o. v Hubove, kde má hrubý príjem vo výške 900,- Eur mesačne a kde dosiahol za štyri mesiace priemerný čistý zárobok 731,23 Eur. Náklady na cestu do zamestnania má otec vo výške 80,- Eur mesačne. V mesiaci august 2020 otec predal svoj jednoizbový byt za 19 000,- Eur, z toho splatil asi za 10.000 - 12.000 Eur pôžičku a ďalších 7.000 - 9.000 Eur použil na iné výdavky, ktoré presne nešpecifikoval. U otca pretrváva ochorenie na psoriázu, s liečením ktorého má výdavky vo výške 20,- Eur mesačne, okrem toho sa u otca stále prejavujú aj zdravotné problémy s chrbticou.

8. G. P. aj naďalej navštevuje Hotelovú akadémiu v Brezne, kde má v zásade rovnaké výdavky, ako v dobe poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca, v školskom roku 2020/2021 je študentkou tretieho ročníka dennej formy štúdia. Popri tom začala chodiť na vodičský kurz, ktorý bude stáť 525,- Eur a potrebuje pravidelné ošetrovanie zubárom, keďže má nasadený strojček, výdavky s tým súvisiace zaplatené v mesiaci september 2020 dosiahli 211,- Eur. Okrem toho pre problémy s ušami chodievala na pravidelné lekárske kontroly raz za pol roka do Tornale a užíva aj lieky na alergiu. Ku dňu rozhodnutia súdu vo veci otec dlhuje výživné za mesiac máj 2020, pri ktorom sa dohodol s exekútorom na splátkach a výživné za mesiace november a december 2020. Sporenie na účet vo výške 30,- Eur mesačne od dovŕšenia plnoletosti dcéry otec už neplatí, čo akceptujú obaja rodičia, matka uzatvorila dcére novú zmluvu a bude jej sporiť po 30,- Eur teraz ona. Otec sa s dcérou nestretáva, majú dlhodobo narušené vzájomné vzťahy.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti otca sú v zásade rozhodujúce dve skutočnosti, a to možnosti a schopnosti výživou povinného rodiča a potreby a náklady oprávneného dieťaťa. Zákonou podmienkou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov na strane výživou povinného rodiča (napr. zvýšenie alebo zníženie príjmu otca) alebo na strane dieťaťa (zvýšenie alebo zníženie výdavkov maloletého dieťaťa), pričom musí ísť vždy o zmenu zásadnú; dôvodom pre úpravu vyživovacej povinnosti tak nie je každá aj nepatrná zmena v pomeroch. Z hľadiska návrhu otca na zníženie výživného je potom pre rozhodnutie súdu podstatné zníženie príjmu otca alebo zníženie výdavkov dieťaťa, pričom pre posudzovanie zmeny pomerov je rozhodujúca zmena stavu od času, kedy bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči dieťaťu. Pri posudzovaní súčasných možností a schopností otca preto možno vziať do úvahy iba tie skutočnosti, ktoré znamenajú zmenu pomerov maloletého dieťaťa a výživou povinného rodiča od doby posledného rozhodnutia.

11. Z tohto hľadiska mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že v čase rozhodnutia súdu rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/11/2019-65 zo dňa 05.04.2019 bol otec zamestnaný v Českej republike, kde dosahoval priemerný čistý príjem vo výške 993,90 Eur mesačne, vynakladal výdavky na byt 110,- Eur a na cestové do práce, pričom už v tej dobe sa liečil na psoriázu s nákladmi 20-25 Eur mesačne a trpel aj zdravotnými problémami s chrbticou. Pre určenie schopnosti otca platiť výživné teda bola rozhodujúca práve táto situácia, v ktorej sa otec v tom čase nachádzal, a v ktorej ku dňu rozhodnutia súdu o podanom návrhu otca na zníženie výživného nastala zásadná zmena v troch podstatných okolnostiach: (i) zníženie príjmu otca z 993,90 Eur na 731,23 Eur, t.j. o 26,43 %, (ii) uzatvorenie manželstva s C. P.S.Š. a vznik vyživovacej povinnosti otca k jeho manželke, a (iii) zmena vo výdavkoch otca na nájom bytu (zvýšenie zo 110 na 300 Eur mesačne) ako aj na dochádzanie do práce (náklady na cestu do Hubova vs. náklady na cestu do Českej republiky). Na zdravotný stav otca nemožno prihliadať ako na dôvod pre zníženie výživného, pretože rovnaké zdravotné problémy (psoriáza a chrbtica) ako aj výdavky na ich liečenie otec uvádzal už v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 7P/11/2019, kde bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca. Zmenu zamestnania otca z dôvodov epidémie vírusu Covid-19 možno považovať za dôležitý dôvod na strane otca, pre ktorý došlo k zníženiu jeho príjmu, pričom na území Slovenskej republiky sa otec zamestnal prakticky hneď po skončení výkonu práce v Českej republike a dosahuje zárobok primeraný možnostiam a schopnostiam otca ako aj situácii na trhu práce v okrese Revúca a jeho širšom okolí. Na strane dcéry G. P. v zásade žiadna zásadná zmena nenastala, dňa 07.11.2020 dovŕšila 18 rokov, stále pokračuje v štúdiu na Hotelovej akadémii v Brezne, kde má v zásade stále vyrovnané medziročne nezvýšené výdavky, rovnako žiadna zásadná zmena nenastala ani na strane matky dieťaťa. Za tohto stavu ako rozhodujúci pre zníženie vyživovacej povinnosti otca vzal súd do úvahy pomer zníženia jeho príjmu v porovnaní s

predchádzajúcim zamestnaním (o uvedených 26,43 %), a znížil otcom doteraz vyplácanú sumu určenú na bežné výdavky dieťaťa 140,- Eur o 37,- Eur (26,43 % zo sumy 140,- Eur je 37,- Eur) na sumu 103,- Eur mesačne. Sporenie na účet dieťaťa vo výške 30,- Eur mesačne otec dovŕšením plnoletosti dieťaťa prestal platiť, čo akceptujú obaja rodičia a matka uzatvorila dcére novú zmluvu a bude jej sporiť po 30,- Eur teraz ona. Stojí však za dôkladné zváženie, či v situácii, kedy otec dieťaťa má problém platiť doteraz určené výživné, a matka financovať náklady dcéry na štúdium, je skutočne takýto výdavok dieťaťa naďalej odôvodnený, účelný a nevyhnutne potrebný. V každom prípade však neplatenie tohto sporenia zo strany otca je vyvážené minimálne vznikom jeho vyživovacej povinnosti k manželke, ktorá síce je schopná dosahovať aj vlastný príjem, z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti je však táto jej schopnosť dočasne obmedzená na vyplácanú dávku nemocenského. Zníženie vyživovacej povinnosti otca znížením sumy 140,- Eur na sumu 103,- Eur a zrušenie povinnosti otca platiť dcére sporenie po 30,- Eur mesačne súd vo výroku rozsudku vyjadril tak, že vyživovaciú povinnosť otca znížil zo sumy 170,- Eur mesačne na sumu 103,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť dieťaťu vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Starostlivosť o dve maloleté deti manželky otca, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti, dôvodom pre zníženie vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu byť nemôže, pretože zákonnú vyživovaciú povinnosť k týmto deťom svojej manželky otec nemá; rovnako dôvodom zníženia vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu nemôže byť ani nízko určené výživné otcovi týchto detí, resp. skutočnosť, že si ich vlastný otec neplní vyživovaciú povinnosť riadne.

12. Dátum účinnosti povinnosti otca platiť znížené výživné súd stanovil k 01.11.2020 z dôvodu, že výživné za dobu od 01.07.2020, odkedy otec navrhoval znížiť svoju vyživovaciú povinnosť, až do 01.11.2020 mal otec v celom rozsahu zaplatené, pričom aj keby došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca aj za túto dobu, podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine by spotrebované výživné dcéra otcovi aj tak nebola povinná vrátiť, keďže v tej dobe bola ešte maloletá. V prevyšujúcej časti nad sumu zníženého výživného, pokiaľ sa otec domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti až na sumu 80,- Eur mesačne a už od 01.07.2020, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.