

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201220  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201220.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcov: 1/ M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., 2/ Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., obaja zastúpení: Mgr. Gabriel Vons, advokát, Komenského 497, 029 01 Námestovo, proti žalovanej: Ing. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX D., zastúpenej: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - prechod a prejazd, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ podali dňa 10.07.2019 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť spočívajúcu v tom, aby umožnila žalobcom 1/ a 2/ nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m<sup>2</sup> a to len tej jeho časti, ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018 zodpovedá novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F..

2. Návrh odôvodnili tým, že sú vlastníkami nehnuteľnosti nachádzajúcej sa k.ú. F., obec F., okres Námestovo, zapísanej na LV č. XXX a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1218 m<sup>2</sup> pod B4 na žalobcu 1/ o veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu 3/6-iny a pod B5 na žalobcov 1/ a 2/ o veľkosti ich spoluvlastníckeho podielu 1-ica. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží rodinný dom súp. č. XXX nie je evidovaný na liste vlastníctva. Žalobca 1/ je taktiež vlastníkom vedľajšej stavby a hospodárskej stavby bez súpisného čísla. Žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. F., obec F., okres Námestovo, zapísaných na LV č. XXXX a to pozemku KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m<sup>2</sup> a pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m<sup>2</sup>. Žalobcovia, ako aj ich právni predchodcovia nerušene užívali po dobu minimálne 50 rokov pozemky vo vlastníctve žalovanej a to časť pozemku KN-C parcela č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m<sup>2</sup>, ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného zhotoviteľom Bc. Tomáš Bukový - GEO2-METAL tvorí novovytvorený pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m<sup>2</sup>, ako prístupovú cestu jednak k rodinnému domu žalobcu, ako aj k vedľajšej hospodárskej budove. Dňa 24.06.2019 bez akéhokoľvek predchádzajúceho upozornenia žalovaná začala so stavebnými prácami k stavbe oplotenia okolo pozemkov vo vlastníctve žalovanej, kedy najskôr ponechala žalobcom na prechod k rodinnému domu v ich vlastníctve priestor o šírke cca 1 meter. Od toho dňa im však už bolo zabránené v prejazde k rodinnému domu akýmkoľvek motorovým vozidlom. Dňa 25.06.2019 bola oplotená aj časť, ktorú žalobcovia využívali ako prechod k rodinnému domu. Dňa 02.07.2019 žalovaná

dokončila stavbu oplotenia pozemkov v jej vlastníctve a na hranicu pozemku KN-C parc. č. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m<sup>2</sup> v časti, ktorá tvorila príjazdovú cestu osadila bránu, ktorú uzamkla. Tým úplne znemožnila žalobcom akýkoľvek prechod a prejazd k ich rodinnému domu súp. č. XXX a žalobcovi 1/ znemožnila akýkoľvek prechod a prejazd k vedľajšej a hospodárskej budove. Žalobcovia nemajú inú možnosť prístupu k rodinnému domu a vedľajšej a hospodárskej budove, ako po pozemkoch vo vlastníctve žalovanej, ktoré doteraz nerušené na prechod a prejazd j uvedeným stavbám užívali tak oni, ako aj ich právni predchodcovia.

3.Podľa § 324 Civilného sporového poriadku:

ods. 1/: Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

ods. 2/: Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

ods. 3/: Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4.Podľa § 326 Civilného sporového poriadku:

ods.: 1/: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

ods.2/: K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5.Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

6.Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7.Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8.Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9.Súdu bol dňa 03.09.2019 doručený návrh žalobcov na doplnenie uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/31/2019-34 zo dňa 09. augusta 2019 (č.l. 57-59 spisu). Svoj návrh odôvodnili tým, že tunajší súd opomenul vo výroku uznesenia zo dňa 09.08.2019 rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m<sup>2</sup> a rozhodol len vo vzťahu k novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m<sup>2</sup>. Po preštudovaní obsahu spisu a to najmä návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z č.l. 1-5 spisu súd zistil, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadovali, aby súd uložil žalovanej, aby umožnila žalobcom riadny a nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m<sup>2</sup> a cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m<sup>2</sup>, a to len tej jeho časti, ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018 zodpovedá novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m<sup>2</sup>, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F..

10.V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom predmete konania. Z obsahu spisu, návrhu, vyplýva, že žalobcovia požadovali, aby súd uložil žalovanej, aby umožnila žalobcom riadny a nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194

m2 a cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m2, a to len tej jeho časti ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018 zodpovedá novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m2, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F..

11. Uznesením č. k. 4C/31/2019-34 zo dňa 09. augusta 2019 Okresný súd Námestovo výrokom I. uložil žalovanej, aby umožnila žalobcom 1/ a 2/ nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1022 m2 a to len tej jeho časti, ktorá podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018 zodpovedá novovytvorenému pozemku KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 76 m2, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. F.. Výrokom II. stanovil, že geometrický plán č. 46156704-43/2018 vypracovaný vyhotoviteľom Bc. Tomáš Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 456 704 zo dňa 16.05.2018, autorizačne overený dňa 16.05.2018 Ing. Jurajom Rosinčinom a úradne overený Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom dňa 25.06.2018 pod č. 514/2018 sa stáva neoddeliteľnou súčasťou uznesenia. Výrokom III. uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100%.

12. Doplnčím uznesením č. k. 4C/31/2019-89 zo dňa 28. januára 2020 Okresný súd Námestovo uložil výrokom IV. žalovanej, aby umožnila žalobcom 1/ a 2/ nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha o výmere 29 m2 vytvorenej z časti parcely č. XXXXX/XX podľa pripojeného geometrického plánu vypracovaného Bc. Tomášom Bukový - GEO2-METAL, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 46 156 704, č. 43/2018, ktorý pozemok je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. F.. Výrokom V. vo zvyšku návrh žalobcov zamietol. Napokon výrokom VI. uložil žalobcom 1/ M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F. a 2/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., podať ako žalobcovia v lehote do 30 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia na súd žalobu proti žalovanej Ing. O. Z. o určenie práva prechodu a prejazdu cez KN-C parcely č. XXXXX/X a č. XXXXX/XX v katastrálnom území F..

13. Proti uvedenému uzneseniu podala žalovaná odvolanie s tým, že je pravdou, že žalobcovia užívali predmetný pozemok na prejazd k svojmu rodinnému domu, čo im však žalovaná pred viac ako 2 rokmi vytkla, s tým, že majú možnosť prístupovej cesty k svojmu domu po inom pozemku, ktorý v minulosti slúžil na tento účel a v súčasnosti môže bez problémov k tomuto účelu slúžiť, pretože predmetný pozemok je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/2 a žalovanej v podiele 1/2. Taktiež namietala, že napadnuté uznesenie je nesprávne aj po technickej stránke, pretože ukladá žalovanej povinnosť umožniť žalobcom 1/ a 2/ nerušený prejazd cez pozemok KN-C parcela č. XXXXX/X, a to po časti, ktorá tvorí parcelu č. XXXXX/XX, pričom takto sformulovaný výrok je zmatečný, pretože nerieši prechod po celej KN-C parcele č. XXXXX/XX z toho dôvodu, že opomína časť tejto parcely, ktorá je vytvorená z KN-C parcely č. XXXXX/XX, ktorá je taktiež vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Poukázala na to, že žalobcovia v súčasnej dobe prechádzajú k svojim nehnuteľnostiam po pozemkoch KN-E parcela č. XXXX/X a XXXX/X, ktoré pozemky sú upravené na účel prístupovej cesty, sú vysypané makadamom a bez akéhokoľvek problému môžu tento pozemok využívať na prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu. O tom svedčí potvrdenie obce. Podľa žalovanej samotný návrh žalobcov neobsahuje prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotné neodkladné opatrenie býva opodstatnené vtedy, ak navrhovateľovi hrozí vznik škody či inej ujmy alebo dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Vzhľadom na to, že neboli splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a priznal jej nárok na náhradu trov konania.

14. Vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcovia uviedli, že pozemok E-KN parc. č. XXXX/X je takmer po jeho hranicu zastavaný vedľajšou stavbou, ktorá je v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. Dnot 55/99 zo dňa 10.05.2000 vo vlastníctve žalobcu 1/, preto riešenie prezentované žalovanou, aby žalobcovia využívali na prechod a prejazd k svojmu rodinnému domu pozemky E-KN parc. č. XXXX/X a č. XXXX/X, neobstojí ani z toho dôvodu, že žalobcom by bol naďalej znemožnený prístup k vedľajšej a hospodárskej budove. Zároveň žalobcovia navrhli, aby súd uložil žalovanej, aby umožnila žalobcom 1/ a 2/ nerušený prechod a prejazd cez pozemok KN-C parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie

o výmere 194 m<sup>2</sup>, ktorý pozemok je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. územie F.. Zároveň navrhli odvolaciemu súdu, aby v celom rozsahu potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

15. Žalovaná sa ďalej vyjadrila tak, že tvrdenia žalobcu vo vyjadrení sú zavádzajúce, skreslené a účelovo sa snažia zasahovať do chránených vlastníckych práv žalovanej. Žalobca má prístup ku svojim nehnuteľnostiam a len z dôvodu, že účelovo prevádza vlastníctvo k nehnuteľnostiam, po ktorých mal prístup, je teraz žalobca v postavení akoby nemal prístup ku svojim nehnuteľnostiam, čo však nezodpovedá realite.

16. Proti dopĺňaciemu uzneseniu podala odvolanie žalovaná. V podanom odvolaní namietala, že je výlučnou vlastníčkou pozemku parcela č. KN-C XXXXX/XX a KN-C XXXXX/X a akékoľvek delenie týchto pozemkov alebo vytvorenie prejazdovej cesty z týchto pozemkov znehodnotia účel predmetných pozemkov, na ktorý slúžia a majú slúžiť. Žalobcovia majú pritom možnosť zriadiť si prístup k domu č. súp. XXX a v súčasnosti ho aj reálne majú zriadený, pričom majú možnosť využívať parcelu KN-E XXXX/X a KN-E XXXX/X, ku ktorým majú žalobcovia spoluvlastnícky podiel. Žalovaná tiež poukázala na to, že má na oplotenie svojich pozemkov riadny súhlas od obce, a preto z jej strany nedošlo k žiadnemu zásahu do práv tretích osôb. Naopak, vydaním neodkladného opatrenia dochádza k vážnemu zásahu do jej vlastníckych práv, pričom žalobcovia neosvedčili základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Z uvedených dôvodov navrhla zrušiť predmetné uznesenie v bode 4. a 6.

17. Proti dopĺňaciemu uzneseniu vo výroku V., ktorým súd prvej inštancie zamietol neodkladné opatrenie vo zvyšku, podali odvolanie žalobcovia. Poukázali na to, že niekoľkokrát uviedli, že tak oni, ako aj ich právni predchodcovia nerušene užívali pozemky vo vlastníctve žalovanej ako prístupovú cestu jednak k rodinnému domu žalobcov, ako aj k vedľajšej a hospodárskej budove. Na základe uvedeného majú za to, že súd prvej inštancie mal návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť v celom rozsahu.

18. K podanému odvolaniu žalobcov sa vyjadrila žalovaná tak, že zotrváva na svojich vyjadreniach, ktoré uviedla v odvolaní zo dňa 19.08.2019, ako aj na dôvodoch uvedených vo svojom odvolaní zo dňa 04.02.2020. Poukázala na to, že v rámci stavebného konania dňa 13.02.2020 bola vykonaná ohliadka miesta stavby a zástupca stavebného úradu Ing. A. v prítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu sa vyjadril, že existujúci prístup žalobcov k rodinnému domu č. XXX cez parcelu KN-E XXXX/X, parcelu KN-E XXXX/X a parcelu KN-C XXXXX/X je postačujúci a podľa jeho názoru v súlade so Stavebným zákonom. Uviedla tiež, že geometrický plán predložený žalobcami nezakladá užívacie ani vlastnícke právo. Opätovne navrhla zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

19. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrili žalobcovia tak, že zopakovali svoje argumenty z predchádzajúcich písomných podaní a navyše uviedli, že rodinný dom súp. č. 390 bol postavený ešte v roku 67 ich právnymi predchodcami, teda jeho stavba sa spravovala ustanoveniami zákona č. 87/58 Zb. o stavebnom poriadku, kedy sa stavebné povolenie nevyžadovalo.

20. V replike sa žalovaná vyjadrila k vyjadreniu žalobcov tak, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach uvedených ako v odvolaní, tak vo všetkých podaniach v priebehu konania. Opätovne navrhla zrušiť citované uznesenia súdu prvej inštancie.

21. V replike sa žalobcovia vyjadrili, že konaním žalovanej došlo nielen k zamedzeniu vstupu a vjazde žalobcov k ich rodinnému domu, ale aj k ich vylúčeniu z užívania hospodárskej a príľahlej stavby, pretože vybudované oplotenie presahuje aj vstupy do stavieb. Vybudovanie náhradného prístupu k rodinnému domu žalobcov po pozemku v podielovom spoluvlastníctve žalobcov a žalovanej za súčasného obmedzenia vlastníka susedného pozemku je len dočasným a provizórnym riešením, ktorým žalobcovia riešili vzniknutú situáciu, kedy ich žalovaná zásahom do pokojného a dlhoročného užívania vylúčila z prístupových nehnuteľností.

22. Z ustanovení CSP, ktoré upravujú inštitút neodkladných opatrení vyplýva, že v rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Neodkladné opatrenie za účelom rýchlej úpravy (§ 328 ods. 2 CSP) pomerov strán môže súd nariadiť len ak je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude

ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí jeho navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje v krátkej dobe bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, preto z procesného hľadiska je zásadným obsah samotného návrhu, lebo len z tohto súd pri rozhodovaní o NO môže vychádzať. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a preto v návrhu musí navrhovateľ opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Náležitosti návrhu vymedzuje ust. § 326 CSP. Splnenie aspoň jedného zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré navrhovateľia uvádzajú. Navrhovateľ NO teda musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje aj argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného odôvodnenia. Po uvedení rozhodujúcich skutočností v návrhu, ich musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. V spojitosti so zákonnou požiadavkou osvedčenia práva je nevyhnutné vporiadať sa aj s otázkou zákonnosti hroziaceho zásahu. Neodkladné opatrenie nemôže teda poskytovať ochranu voči postupu, ktorý je v súlade so zákonom. Pretože pri nariaďovaní samotného NO prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom NO. Navrhovateľ neodkladného opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom NO je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co 303/2019 zo dňa 03.10.2019).

23. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Tým, že neodkladné opatrenie v spojení s jeho doplnením druhostupňový súd zrušil, nastali dve podstatné okolnosti. V prvom rade stranám sporu zanikli práva a povinnosti, ktoré boli zrušenými rozhodnutiami určené. Z toho vyplýva ďalšia skutočnosť, totiž povinnosť súdu znova rozhodnúť, avšak podľa stavu, jestvujúceho v čase nového rozhodovania. Prvostupňový súd nemôže ignorovať skutočnosti, ktoré nastali po podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a po vydaní vyššie označených rozhodnutí. Skutkový a právny stav, jestvujúci pri vydaní zrušeného neodkladného opatrenia, je tak pre nové rozhodovanie iba čiastočne relevantný a súd musel brať do úvahy aj neskôr došlé dôkazy a vyjadrenia strán sporu, vrátane ich procesného postupu až do momentu aktuálneho rozhodovania.

25. Z podaných odvolaní aj z vyjadrení strán sporu možno vyvodiť, že všetci sú úprimne presvedčení o svojom nároku, predkladajú seriózne vyjadrenia na podporu týchto nárokov a postup jednej ani druhej strany súd nepovažuje za špekulatívny. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia napokon vyústilo z hľadiska argumentácie do určitej imitácie plnohodnotného civilného konania, čo však nie je účelom tohto procesného inštitútu. Tu má ísť iba o dočasnú úpravu pomerov strán, pričom hlavná ťarcha

dokazovania (vrátane skutkovej a právnej argumentácie) môže prebiehať iba na základe riadne podanej žaloby. Do popredia sa preto dostáva riešenie otázok:

- či v tomto momente existuje bezodkladná potreba dočasne upraviť pomery strán, a to v podobe vecného definovania prvku naliehavosti a nevyhnutnosti,
- či je ohrozená budúca vykonateľnosť rozsudku,
- či návrh a dôkazy ako celok osvedčujú skutkové a právne tvrdenia žalobcov, t.j. otázku opodstatnenosti,
- a v neposlednom rade, či ide o zásah do základných práv a slobôd, ktorý je bez akýchkoľvek pochybností v súlade so zásadou proporcionality.

26. Po vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov a vyjadrení strán, súd zodpovedal už prvú z uvedených otázok negatívne, totiž že nejestvuje naliehavá potreba zasahovať do vzájomných pomerov medzi žalobcami a žalovanou.

27. Ako je spomenuté vyššie, právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu prestali byť pomery strán upravené neodkladným opatrením a vrátili sa do „bodú nula“, keď o nich slobodne rozhodujú žalobcovia a žalovaná. Posledný úkon žalobcov je ich vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 12.06.2020, odvtedy nepredložili súdu žiadny podklad o terajšom stave vecí, a to ani potom, čo zanikla dočasná úprava pomerov v jeho prospech. Súd však nemôže vychádzať z tak starých skutkových tvrdení, pričom ak nie sú k dispozícii aktuálne podklady, niet na základe čoho odôvodniť naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy vzájomných vzťahov žalobcov a žalovanej. Možno konštatovať, že v tomto rozsahu žalobcovia náležitým spôsobom neosvedčili základnú podmienku vydania neodkladného opatrenia a nemožno im vyhovieť.

28. Ďalej treba uviesť, že rozhodovanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nijako nebráni podaniu riadnej žaloby, ba práve naopak, ak existuje medzi dotknutými osobami spor, začatie civilného procesu je jasným vyjadrením vôle žalobcu tento spor vyriešiť. Na základe vykonanej lustrácie bolo zistené, že žalobcovia doposiaľ nepodali na tunajší súd žalobu proti Ing. O. Z. o určenie práva prechodu cez predmetné parcely, hoci spor má trvať už od 24.06.2019. Ak žalobcovia v priebehu jeden a pol roka neurobili ani najzákladnejší úkon, smerujúci k vyriešeniu ich sporu s žalovanou, súd celkom jednoznačne konštatuje, že zásah do základných práv a slobôd Ing. O. Z. v rozsahu návrhu žalobcov by bol celkom zjavne neprimeraný.

29. Po zistení nepreukázania podmienok naliehavosti a nevyhnutnosti, za súčasnej neprimeranosti navrhovaného rozhodnutia, súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo ( § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).