

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010683
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010683.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený J. W., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvalé bydlisko:
E. XXXX/X Z. I.,

sa uznáva za vinného, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. námestie XXXX/XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/323/2015 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 21.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/483/2017 z 13.02.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna Z. vo výške 150,- Eur mesačne, a to počnúc dňom 01.09.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. námestie XXXX/XX, si túto povinnosť obvinený neplní od apríla 2020 až doposiaľ, s výnimkou platieb poukázaných do rúk matky oprávneného dieťaťa, a to v apríly a máji 2020 sumami po 100,- Eur, v júni 2020 sumou 70,- Eur, v júli až októbri 2020 sumami po 60,- Eur a v novembri 2020 sumou 150,- Eur, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávnenej osobe vo výške najmenej 690,- Eur (vrátane mesiaca december 2020), pričom v rozhodnom období nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani nemocenské dávky a bol radne zamestnaný s dostatočným príjmom na platenie výživného v súdom určenej výške,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)