

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119210850
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119210850.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci rodičov: navrhovateľa otca: P., zast. JUDr. Mgr. Tomášom Čerepánom, advokátom, so sídlom Štúrova 27, Košice, a matky D. v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: LG. zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov: P. rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletú D. do osobnej starostlivosti otca.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal.: LG. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vopred k rukám otca najneskôr k 15. dňu v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal.: H. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vopred k rukám otca najneskôr k 15. dňu v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal.: W. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vopred k rukám otca najneskôr k 15. dňu v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.

IV. Styk matky s maloletými deťmi D. neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ P.O (ďalej len navrhovateľ alebo otec) sa návrhom podaným dňa 27.09.2019, domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Manželské spolužitie zhodnotil ako spočiatku harmonické s tým, že približne v roku 2013 nastali prvé nezhody a manželka od rodiny viac krát utiekla preč do zahraničia a vyvrcholilo to v roku 2016, keď odišla úplne a zanechala doma rodinu so štyrmi maloletými deťmi. O manželke má odvtedy len málo informácií, nevie kde sa presne zdržiava. Podľa posledných jemu dostupných informácií je na ňu vyhlásené policajné pátranie a to z dôvodu, že sa vyhýba plateniu výživného na deti a údajne sa nachádza v meste U. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom prebehlo na Okresnom súde Košice I konanie pod sp.zn. 11P/56/2017, kde rozsudkom zo dňa 12.12.2017 boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. V rámci tohto rozsudku bola manželka takisto zaviazaná prispievať na výživu mal.

detí, avšak túto svoju povinnosť si absolútne neplní. Navrhovateľ si našiel novú partnerku, s ktorou má dcéru Aemy a spolu s nimi a mojimi mal. deťmi žijú v trojizbovom byte. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je zamestnaný ako záhradník v Správe mestskej zelene v Košiciach s čistým priemerným mesačným príjmom 500,- € . O manželkiných príjmových pomeroch nemá vedomosť. Zároveň navrhovateľ uviedol jeho výdavky na maloleté deti D.

2. K návrhu bol pripojený rodný list maloletých detí, sobášny list manželov, plnomocenstvo, rozhodnutie centra právnej pomoci, rozsudok Okresného súdu Košice I.

3. Matka sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadřila.

4. Zo správy Kolízneho opatrovníka zo dňa 18.11.2019 vyplýva, že dňa 12.11.2019 úrad vykonal ohlásené sociálne zisťovanie na adrese Na Demetri 4, Košice. V čase šetrenia boli doma maloleté deti Turtákové, partnerka otca a jej maloleté deti. Maloleté deti majú spoločnú izbu, zariadenú nábytkom a potrebnými vecami. Hygiena domácnosti bola na požadovanej úrovni. V byte bolo teplo, partnerka otca varila. Maloleté deti sa vyjadřili, že s matkou nie sú v kontakte žiadnou formou. S partnerkou otca vychádzajú, majú dobré vzťahy. V domácnosti otca majú deti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. ÚPSVaR Košice odporúča súdu, aby po vykonanom dokazovaní zveril maloleté deti do výlučnej starostlivosti otca. Výšku výživného ponechávame na úvahe súdu s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletých detí s ohľadom na finančné možnosti matky, styk nežiada upraviť.

5. Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

6. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

7. Súd po oboznámení sa s celým spisovým materiálom, najmä návrhom otca, a so správou kolízneho opatrovníka mal súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý je takej intenzity, že ich manželstvo neplní teraz a ani do budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú chod domácnosti, spoločne nerozhodujú vo veciach rodiny a domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých detí. Manželstvo účastníkov konania sa stalo len formálnym zväzkom a za daného stavu nie je možné od manželov očakávať obnovenie riadneho manželského spoložitia. Súd má za to, že rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí. Súd mal tak splnené podmienky podľa § 23 Zákona o rodine, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

8. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo

rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec a matka sa nijakým spôsobom nepodieľa na starostlivosti o svoje maloleté deti. Otec nebráni matka v styku s maloletými deťmi, avšak matka sa o ne vôbec nezaujíma a žije toho času na neznámom mieste. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že je v záujme maloletých detí aby po rozchode svojich rodičov mali zachovanú kontinuálnosť výchovného prostredia, a preto maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca.

12. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade matke, súd vychádzal z vykonaných lustrácií pomerov matky, ktoré preukazujú nemajetnosť matky. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav zaviazal matku k plneniu vyživovacej povinnosti k svojim maloletým deťom sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

13. V časti úpravy styku matky s maloletými deťmi súd vzhľadom na žiadosť otca ako aj kolízne opatrovníka ako aj s poukazom na to, že matka sa nachádza na neznámom mieste a toho času nejaví žiaden záujem o svoje maloleté deti, rozhodol tak, že styk neupravil.

14. Podľa §52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

18. Upozornenie: Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.