

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010219
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010219.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený L. C. nar. XX.XX.XXXX v Q., bydliskom T., prechodne bez prihlásenia P. XXX,

sa uznáva za vinného, že

od mája 2018 až do júla 2019, v mieste bydliska poškodenej L. R.', nar. XX.XX.XXXX v obci T. č. XXX, ďalej v mieste jej zamestnania, ako aj na ďalších miestach v okrese Malacky, v rôznych časových intervaloch, vrátane nočných hodín, vyhľadával niekedy aj každý deň, osobnú prítomnosť poškodenej, opakovane jej vyzváňal na zvonček, opakovane ju kontaktoval prostredníctvom SMS správ so zámerom, že má záujem o ich spoločného syna ml. T. L., ktorého má poškodená v osobnej starostlivosti, pričom v mesiacoch máj až júl 2019, jej zaslal niekoľko stoviek SMS správ, ktoré jej zasielal niekoľko krát denne, v ktorých ju častoval vulgarizmami a rôznymi nadávkami, obviňoval ju z promiskuitného spôsobu života, vyhrážal sa jej zabitím, vybitím zubov, zlomením a rozkopaním nosa a iných častí tela, utrnutím hlavy, vyvolával v nej pocit strachu, že jej tečie brzďová kvapalina, napr. dňa 10.07.2019 v čase o 9.48 h ju kontaktoval SMS správou s textom: "zavolaj malému lebo pôjdeme tam a zlomím ti nos ti prisahám na syna", v prípade, že mu nezdvihala telefón, opakovane jej vyvolával, aj v čase po 22.00 h, pričom toto jeho konania sa stupňovalo, kedy dňa 12.07.2019 okolo 14.00 h, keď poškodená viedla ako vodič osobné motorové vozidlo v meste Malacky, keď zastavila na červenu, pristúpil k nej obvinený, zaklopal jej na okno vozidla, spýtal sa kam ide, načo mu odpovedala, že ide do Obchodného centra Malávia Malacky, Pezinská 11/A, kde po tom čo poškodená zaparkovala a vystúpila z vozidla, pristúpil k nej obvinený a začal sa jej vypytovať, čo si ide kupovať, u ktorého mechanika mala auto v oprave a s kým „jebáva“, na čo mu poškodená povedala, aby jej dal pokoj a na to ju obvinený kopol do dolnej časti ľavého predkolenia, po čom poškodená zo strachu utiekla do predajne DM drogeria, kam za ňou obvinený utekal a vulgárne jej v prítomnosti ich maloletého syna T.L. nadával, čím jej takto podľa znaleckého posudku č. 21/2019 spôsobil pomliaždenie mäkkých častí ľavej dolnej končatiny, s izolovaným podkožným krvným výronom na dolnej končatine na ploche 72 cm², v dôsledku čoho poškodená mala sťažený obvyklý spôsob života a dôvodnú dĺžku práceneschopnosti v rozsahu 10-14 dní

t e d a

iného dlhodobu prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť a sleduje ju, ho kontaktuje prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, pričom takto konal voči chránenej - blízkej osobe, a inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- Prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,
- Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 218 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h), na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. sa mu u k l a d á povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sú d z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/87/2019 zo dňa 15.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)