

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120256251  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6120256251.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej - O. A., nar. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom A. S. XXX/X, U. O. o zaplatenie 229,58 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/53/2020 - 55 zo dňa 27. októbra 2020 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu prvej inštancie a vracia mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie ( ďalej iba „ okresný súd „ ) odvolaním napadnutým uznesením - v jeho výroku I. zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 229,58 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne z presne vyšpecifikovaných dielčích súm (istín). Žalovanému vo výroku II. nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. K žalobe bolo pripojené plnomocenstvo udelené JUDr. Oskarovi Chnárkovi, advokátovi bez osvedčovacej doložky o zaručenej konverzii tohto listinného dokumentu do elektronickej podoby, hoc s účinnosťou od 1.7.2018 je právny zástupca, ktorý je fyzickou osobou, povinný v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickeú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej je majiteľom, t.j. advokát je povinný komunikovať so súdmi výlučne elektronicke, nie je možné spravidla plnomocenstvo predložiť súdu v listinnej podobe. Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t.j. elektronickeho podpisania, za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene strany sporu ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia, opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa, z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods.3 zákona o e-Governmente tak ako ju definuje § 35 ods.2 zákona o e-Governmente. Súčasťou zaručenej konverzie je okrem transformovania pôvodného dokumentu v listinnej podobe na elektronickeý dokument ( § 36 ods.3 písm.a) zákona o e-Governmente), t.j. oproti „ obyčajnej“ konverzii aj vytvorenie osvedčovacej doložky vo forme elektronickeho dokumentu ( § 36 ods.3 písm.b) zákona o e-Governmente), autorizácia osvedčovacej doložky a novovzniknutého elektronickeho dokumentu spoločne a pripojenie časovej pečiatky ( § 36 ods.3 písm.c) zákona o e-Governmente ) a vytvorenie záznamu o vykonanej zaručenej konverzii ( § 36 ods.3 písm.d) zákona o e-Governmente). Splnomocnenie nie je akýmkoľvek podaním účastníka adresovaným súdu, ale je osobitnou listinou preukazujúcou oprávnenosť zástupcu vykonávať procesné úkony v konaní za zastúpeného, teda za stranu sporu, ale len za predpokladu, že jeho udelenie bolo podpísané stranou sporu, teda splnomocniteľom. Preto v prípadoch, ak bolo splnomocnenie udelené v listinnej forme , pre zachovanie právnych účinkov a jeho použiteľnosti na právne úkony sa vyžaduje zaručená konverzia. V prípade transformácie listinného dokumentu - splnomocnenia, podpísaného splnomocniteľom do elektronickej

podoby ( naskenovaním) bez vykonania zaručenej konverzie dôjde k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu rovnako ako pri vyhotovení fotokópie z originálu listinného splnomocnenia.

3. Keďže ani napriek vhodnému opatreniu vykonanému zo strany súdu ( výzva - uznesením z 1.10.2020 č.k. 21 Csp/53/2020-52) zástupca žalobcu vadu splnomocnenia ( inak odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky) neodstránil, keď súdu nepredložili splnomocnenie vyhotovené v súlade a podľa kritérií Civilného sporového poriadku a zákona o e- Governmente, súd konanie v súdnej veci podľa § 161 ods.3 CSP zastavil.

4. Žalobca neodstránením inak odstrániteľného nedostatku procesnej podmienky procesne zavinil zastavenie konania, preto podľa § 256 ods.1 CSP by mal nárok na náhradu trov žalovaný, avšak za stavu, že tejto procesnej strane žiadne trovy konania nevznikli, súd mu/žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal.

5. V zákonnej lehote sa voči uzneseniu odvolal žalobca, domáhal sa zrušenia rozhodnutia a žiadal vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. V úvode odvolanie zdôraznil, že žalobu podal na Okresný súd Banská Bystrica ( na upomínacie konanie ), ku žalobe priložil aj listinné dôkazy ( vrátane plnomocenstva autorizovaného žalobcom ako splnomocniteľom, a splnomocnencom - právnym zástupcom) a ak by k podanej žalobe nepredložil plnomocnenstvo udelené JUDr. Oskarovi Chnápkevi, advokátovi, autorizované nimi, Okresný súd Banská Bystrica by platobný rozkaz nevydal. Nemôže zodpovedať za to, že po podaní návrhu na pokračovanie v konaní z dôvodu, že sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanej do vlastných rúk a následnému postúpeniu žaloby na Okresný súd Liptovský Mikuláš, Okresný súd Banská Bystrica nepostúpil na príslušný súd spolu s podanou žalobou aj platne udelené a autorizované plnomocnenstvo. Súd za tejto situácie nesprávne rozhodol, keď konanie zastavil. Z dôvodu opatrnosti a napriek tomu, že Okresnému súdu Banská Bystrica predložil autorizačne overené plnomocnenstvo, opätovne predkladá plnomocnenstvo udelené advokátovi JUDr. Oskarovi Chnápkevi, ktoré je vyhotovené prostredníctvom zaručenej konverzie v zmysle § 35 a nasl. Zákona o e-Governmente.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací ( § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „ CSP“ ) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na to oprávnenou stranou sporu proti uzneseniu voči ktorému je odvolanie prípustné, odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, uznesenie okresného súdu za aplikácie ust. § 389 ods. I. písm. d) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

8. Odvolací súd je názoru, že ku dňu rozhodovania okresného súdu boli splnené procesné podmienky pre zastavenie konania z ním konštatovaných dôvodov, pretože žalobca vôbec nereagoval na písomnú výzvu ( v uznesení ) súdu o odstránenie zisteného nedostatku podmienok konania. Až v priebehu odvolacej lehoty - v odvolaní sa k dotknutej otázke žalobca vyjadril a zároveň pripojil k odvolaniu plnomocnenstvo na predloženie ktorého ho súd vyzval. Ku dňu rozhodovania o odvolaní tak odpadli dôvody, ktoré viedli okresný súd k zastaveniu konania podľa § 161 ods. 3 CSP, na túto procesnú situáciu odvolací súd prihliadol, odvolaniu žalobcu vyhovel, uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil ( vrátane výroku o náhrade trov konania ) a mu vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie o podanej žalobe.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e .