

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201062
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320201062.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO:36 715 352, proti žalovanej: N. O., nar. X.XX.XXXX, K. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 479,32 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/7/2020-45 zo dňa 14. júla 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanej ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Podľa súdu prvej inštancie bolo z výpisu Consumer Finance Holding, a. s. zistené, že práva medzi právnymi nástupcami Consumer Finance Holding, a. s., a to Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB Leasing, a. s. podľa právoplatného rozhodnutia registrového súdu neboli delené, a to napriek tomu, že na čl. 4 spisu je notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017, ktorá rozhodnutiu registrového súdu predchádza a delenie majetku zo dňa 30.6.2017, ktoré taktiež predchádza rozhodnutiu registrového súdu. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že sporové strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.8.2016 medzi Consumer Finance Holding, ktorý má aktívnu legitimáciu k vymáhaniu nároku z tejto zmluvy a žalovanou O. N.. Predmetom bola pôžička 1.000 eur, 1 splátka 31,80 eur, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 25,04 %, konečná splatnosť 20.8.2020, celkové náklady spotrebiteľa 526,40 eur, celková čiastka 1 526,40 eur. Prvá splátka 20.9.2016, ďalšie splátky do 20. dňa v mesiaci, konečná splatnosť 20.8.2020. Zmluva je podľa súdu prvej inštancie bezúčelovým spotrebiteľským úverom. Súčasťou zmluvy je aj splátkový kalendár. Na čl. 16 spisu je podľa súdu prvej inštancie predžalobná upomienka a na čl. 16 rub spisu je doručka, z ktorej vyplýva, že túto predžalobnú upomienku žalovaná prevzala, dostala sa do jej dispozície, pričom išlo o nedoplatok 95,40 eur so sankciou, že pokiaľ nebude zaplatený do 5.8.2017, Consumer Finance Holding úver zosplatní. Na čl. 17 spisu sa nachádza oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.8.2017, pričom k tomuto oznámeniu však nebola pripojená doručky. Súd prvej inštancie vychádzal zo záveru, že sa nedostalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru do hmotnoprávnej dispozície žalovanej spotrebiteľky. Celkový obsah oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru má formulárový charakter, je všeobecný, nekonkrétny. Z prehľadu splátok, úhrad, z ktorého súd prvej inštancie mal zistené, že celkovo zaplatila z úveru 1 000 eur sumu 728,20 eur. Rozdiel sumy 1000 eur a sumy 728,20 eur činil 271,80 eur, čo je dlh žalovanej bez úrokov, úrokov z omeškania a zmluvných pokút. Predmet sporu ustálil na sume 479,32 eur.

Súd prvej inštancie žalobu zamietol pre nedostatok, resp. nepreukázanie aktívnej legitimácie na strane žalobkyne. Podľa súdu prvej inštancie žalobkyňa nepreukázala, že je zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke zo dňa 18.8.2016. Zo samotnej zmluvy vyplýva, že zmluvnou stranou je spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok a nie žalobkyňa. Z výpisu z obchodného registra Consumer Finance

Holding, a. s., Kežmarok vyplýva, že právnymi nástupcami sú žalobkyňa VÚB, a. s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a. s., Bratislava. Súd prvej inštancie mal za to, že je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, a že z tohto výpisu z obchodného registra vyplýva, že práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov neboli delené. Z uvedeného dôvodu mal zato, že je potrebné aplikovať ust. § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže ide o plnenie dvom veriteľom, pričom samotné plnenie je nedeliteľné. Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov (súd žiadal súhlas druhého spoluveriteľa písomne v iných totožných súdnych sporoch toho istého žalobcu, čo vyplýva z úradnej činnosti súdu, avšak bezúspešne). Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a. s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Z toho dôvodu súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a vecou samou sa nezaoberal.

O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnou stranou konania je žalovaná spotrebiteľka a vzniklo je právo na náhradu trov konania voči žalobkyni. Právo na náhradu trov konania si však neuplatnila a nevyplýva ani zo súdneho spisu, že by jej nejaké trovy konania vznikli, preto súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu uvádzanými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Žalobca má za to, že v konaní boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ďalej dôvodil, že žalobca ako prílohu žaloby predložil notársku zápisnicu o projekte rozdelenia právneho predchodcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. spolu s prílohou, kde je objasnený postup prechodu pohľadávok. V zmysle uvedeného tak žalobca disponuje aktívnou legitímáciou v konaní. Poukázal tiež na to, že v notárskej zápisnici, konkrétne v čl. 3 v bode 3.3. je uvedené, že po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení. Uviedol tiež, že v zmysle čl. 6 bod 6.2 notárskej zápisnice v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB, a.s. V zmysle uvedeného tak žalobca disponuje aktívnou vecnou legitímáciou. Žalobca taktiež navrhol, aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodovanie prvostupňovému súdu.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania žalobcu v rozsahu danom ustanovením § 379, § 380 C. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C. s. p. a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Odvolanie žalobcu, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, je dôvodné.

5. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia, pričom tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu (t. j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu), aplikoval nesprávnu právnu normu (t. j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú), obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

6. Súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, keďže žalobca nepredložil v žalobe súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., že má právo aj v jeho mene uplatniť spoločnú pohľadávku a zaplatiť ju na účet spoluveriteľa. S uvedeným právnym záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožnil.

7. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny

nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd skúma vecnú legitímáciu vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 205/2009).

8. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že v konaní boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie, keďže v danom prípade sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na žalobcom predloženú notársku zápisnicu o projekte rozdelenia zlúčením právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, kde je objasnený postup prechodu pohľadávok, konkrétne v čl. 3 predmetnej notárskej zápisnice, v bode 3.3 je uvedené, že po účinnosti rozdelenia bude VÚB Leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní Splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci živnostenských oprávnení nasledovne: a) pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti správnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu QCar a b) pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti správnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. V zmysle čl. 3 bod 3.4 notárskej zápisnice vyplýva, že po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Podľa čl. 6 bod 1 notárskej zápisnice, rozhodný deň pre účtovníctvo je 1. január 2018. V zmysle uvedeného tak podľa odvolacieho súdu disponuje žalobca aktívnou vecnou legitímáciou.

9. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil aj v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej podľa ustanovenia § 396 ods. 3 C. s. p., keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zrušené a vrátené súdu na ďalšie konanie.

10. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vec opätovne prejednať a rozhodnúť. Následne zdôvodní, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých záverov vychádzal a ako ich skutkovo a právne vyhodnotil. Závery, ktoré prijal, primerane vysvetlí tak, aby z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplývala jednostrannosť, a ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)