

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/229/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220205452  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220205452.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. A., U.. XX.X.XXXX, umiestneného v ústavnej starostlivosti zariadenia: Komunita kráľovnej pokoja, Centrum pre deti a rodiny, Sv. Gorazda 553/28, Močenok, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa otca K. A., U.. X.X.XXXX, bytom L. XXX/X, G. a nebohej matky N. A., Q.. X.X.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ÚPSVaR Komárno sa domáhal návrhom zo dňa 18.12.2020 nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to uloženia povinnosti Centru pre deti a rodiny Močenok zabezpečiť maloleťmu odbornú pomoc diagnostický pobyt maloletého v Diagnostickom centre, Slovinská 1, Bratislava po dobu troch mesiacov od začiatku diagnostického pobytu maloletého, a to vrátane znášania nákladov spojených s pobytom. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že nad maloleťm je rozsudkom Okresného súdu Komárno sp zn. 9P/155/2011-51 zo dňa 30.11.2011 nariadená ústavná starostlivosť. Ústavná starostlivosť je realizovaná v Centre pre deti a rodiny - Komunita Kráľovnej pokoja Močenok (ďalej len „CDR“). CDR opakovane informuje úrad o výchovných problémoch maloletého. CDR uvádza, že u maloletého je diagnostikované ADD/ADHA pri mentálnej inferiorite; akútna úroveň rozumových schopností orientačne spadá do pásma ľahkej mentálnej retardácie; v kolektíve je konfliktný, zádrapčivý, hádavý, chýba mu realistický pohľad na skutočnosť, vymýšľa si a žaluje; v skupine viacerých detí stráca zábrany; neustále provokuje svojich bratov a spolubývajúcich, často klame a predvádza sa; na učenie sa nedokáže sústrediť; dospelých neposlúcha, odvráva a vyhovára sa na ostatných; je často náladový, vynucuje si pozornosť; bezdôvodne napáda deti ale aj vychovávateľov, v kolektíve je agresívny a útočný, nerešpektuje vychovávateľov a pravidlá, v skupine detí stráca zábrany a pod. Podľa správy psychiatricky maloletého - MUDr. Alena Vávrová - maloleť prešiel do porúch správania, centruje pozornosť na seba, začal odmietať prípravu na vyučovanie, nemotivovaný k spolupráci, pri tlaku na povinnosti prechádza do agresivity, má útekové tendencie. U maloletého boli stanovené nasledovné diagnózy: F913 - poruchy správania, F948 - poruchy sociálneho fungovania so začiatkom špecifickým pre detstvo a dospelie a F 901 - hyperkinetická porucha správania. Psychiatricka záverom odporúča pre nárast výchovných problémov, nechotu spolupracovať a narušenie súrodeneckej skupiny umiestnenie maloletého do SLVS Senec. Maloleť je aj medikamentózne liečený. U maloletého bolo medzichasom zistené, že sa dopustil činu inak trestného - sexuálne zneužívanie podľa § 201ods. 1 Trestného zákona - a to na chlapcovi, ktorý je rovnako ako on klientom daného centra pre deti a rodiny. Trestné konanie však bolo odložené pre nedostatok veku. CDR v rámci vlastných oprávnení poskytuje maloleťmu opakovane a sústavne psychologickú pomoc, sociálne poradenstvo, cielené a motivačné rozhovory a ďalšie opatrenia, ambulantnou formou zabezpečilo pre maloletého psychiatrickú pomoc. Tieto opatrenia

však nevedú k náprave a javia sa ako nedostatočné z pohľadu potrieb maloletého. Správanie maloletého sa nateraz javí ako vysoko rizikové nielen pre neho samého, ale aj pre ostatných klientov centra, v ktorom realizuje ústavnú starostlivosť. Je v najlepšom záujme maloletého, ale aj ostatných detí v jeho okolí, aby mu bola poskytnutá adekvátna odborná pomoc, ktorá zodpovedá jeho potrebám. A aká je tá adekvátna odborná pomoc, na to zodpovie odborná diagnostika v určenom špeciálno-výchovnom zariadení, ktorým je diagnostické centrum. Samo navrhované diagnostické centrum určilo, že je potrebná diagnostika maloletého pobytovou formou, a to na základe žiadosti úradu, ktorým sa úrad dotazoval diagnostického centra či je potrebná pobytová forma diagnostiky. Diagnostické centrum Bratislava úradu dňa 09.12.2020 oznámilo, že maloletého môže prijať 11.01.2021 na obdobie potrebné na vykonanie odbornej diagnostiky maloletého, t.j. na tri mesiace. Z uvedeného je zrejmé, že diagnostika maloletého ambulantnou formou nie je možná a ani účelná. Aktuálne CDR podľa jeho programu takúto odbornú metódu (diagnostiku) nezabezpečuje a nie je schopné ho zabezpečiť ambulantnou formou ani u inej právnickej či fyzickej osoby. Diagnostické centrá sú špeciálne výchovné zariadenia, ktoré poskytujú diagnostickú, psychologickú, psychoterapeutickú, výchovno-vzdelávaciu starostlivosť deťom a zabezpečujú diagnostiku deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej, resocializačnej alebo reedukačnej starostlivosti. Diagnostický pobyt trvá spravidla dvanásť týždňov. Návrat maloletého do biologickej rodiny je nateraz nepravdepodobný, pretože otec maloletého nemá vytvorené dostatočné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletého a neexistuje v rodine žiadna iná fyzická osoba, ktorá by mala o maloletého záujem a zároveň by aj mala vytvorené vhodné podmienky. Maloletý naďalej ostáva klientom CDR Močenok v zmysle rozsudku súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým a preto je toto centrum povinné znášať aj všetky prípadné finančné a iné povinnosti spojené s diagnostickým pobytom maloletého v navrhovanom diagnostickom centre. Úrad má za to, že je v záujme ďalšieho zdravého psychického, fyzického ako aj sociálneho vývinu maloletého a za účelom poskytovania cielenej a adekvátnej pomoci maloletému realizácia najskôr odbornej metódy - odbornej diagnostiky maloletého v na to určenom špeciálno-výchovnom zariadení, ktorým je diagnostické centrum, a to na obdobie troch mesiacov. Za účelom kvalitnej diagnostiky maloletého je potrebná pobytová forma odbornej diagnostiky. Všetky finančné a iné povinnosti, ktoré môžu vyplynúť v súvislosti s diagnostickým pobytom maloletého v diagnostickom centre je povinné znášať CDR Močenok, ako zariadenie, v ktorom sa realizuje ústavná starostlivosť nad maloletým. Na základe uvedených je nepochybné, že maloletý má narušený psychosociálny vývin a pre správne a účelné nastavenie ďalšej odbornej pomoci maloletému je nutná jeho odborná diagnostika v navrhovanom diagnostickom centre pobytovou formou v trvaní troch mesiacov. Ako prílohu návrhu doložil navrhovateľ správu psychiatricky, uznesenie OR PZ Banská Bystrica zo dňa 07.08.2020, žiadosť úradu zo dňa 03.11.2020 vrátane správy z CDR Močenok zo dňa 27.04.2020, e-mailová odpoveď Diagnostického centra Bratislava zo dňa 09.12.2020.

2. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom, uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/43/2020 - 73 zo dňa 4.5.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/22/2020 - 73 zo dňa 9.7.2020, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/29/2020 - 28 zo dňa 10.9.2020 a zistil nasledovné skutočnosti: uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/43/2020 - 73 zo dňa 4.5.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/22/2020 - 73 zo dňa 9.7.2020 bol zamietnutý návrh ÚPSVaR Komárno na nariadenie výchovného opatrenia maloletému, ktorým žiadal ÚPSVaR Komárno uložiť maloletému šesťmesačný pobyt v zariadení Súkromného liečebno - výchovného Sanatória Senec za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a odbornej pomoci maloletému. Návrh bol zamietnutý z dôvodu, že keď sa nachádza maloleté dieťa v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny a je mu potrebné zabezpečiť odbornú pomoc a špeciálnu činnosť, ktorú centrum nevykonáva a nemôže zabezpečiť, vyplýva povinnosť zabezpečiť takú pomoc pre maloletého priamo Centru pre deti a rodiny. V odôvodnení bolo poukázané na § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z.z., ktorý ukladá centru povinnosť, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum nevykonáva, zabezpečiť ich inou fyzickou alebo právnickou osobou, ktorá spĺňa predpoklady, pričom centrum nemôže na tento účel premiestniť maloletého do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Nie je v súlade so zákonom a nie je potrebné rozhodnutie súdu na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému v špeciálnom výchovnom zariadení mimo centra, kde sa vykonáva ústavná starostlivosť. Maloletý naďalej ostáva v ústavnej starostlivosti ustanoveného centra pre deti a rodiny, pričom odbornú pomoc mu bude dočasne poskytovať špecializované zariadenie či už ambulantnou alebo pobytovou formou. ÚPSVaR

sa ďalším návrhom zo dňa 21.8.2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 18P/73/2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia dočasného zverenia maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého z rovnakých dôvodov ako v konaní sp. zn. 18P/43/2020, kde bol návrh zamietnutý. Na základe odvolania ÚPSVaR Komárno bolo uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/29/2020 - 28 zo dňa 10.9.2020 zrušené rozhodnutie Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/73/2020 - 16 zo dňa 25.8.2020 o zamietnutí návrhu ÚPSVaR Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia a konanie o návrhu bolo súčasne zastavené. Dôvodom bola prekážka právoplatne rozhodnutej veci, pretože ÚPSVaR Komárno sa návrhom zo dňa 21.8.2020 v konaní 18P/73/2020 domáhal rozhodnutia v tej istej veci, ktorá už bola právoplatne rozhodnutá.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Súd v danom prípade skúmal, či aj v prípade nového návrhu ÚPSVaR Komárno zo dňa 18.12.2020 v konaní sp. zn. 18P/229/2020 na nariadenie neodkladného opatrenia nejde o prekážku už raz právoplatne rozhodnutej veci a teda či existuje dôvod na zastavenie konania, pretože skúmanie prekážky rozhodnutej veci je procesnou podmienkou a v prípade zistenia prekážky už raz právoplatne rozhodnutej veci ide i neodstrániteľnú vadu konania.

7. Prekážka raz právoplatne rozhodnutej veci nastáva ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, teda ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a táto vec sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť účastníkov, totožnosť predmetu a rovnaký skutkový stav musia byť splnené súčasne. Súd v zmysle uvedeného porovnal návrh ÚPSVaR Komárno zo dňa 14.2.2020 v konaní 18P/43/2020 a návrh ÚPSVaR Komárno zo dňa 18.12.2020 v konaní 18P/229/2020 a dospel k záveru, že došlo k prekážke právoplatne rozhodnutej veci v konaní 18P/43/2020. Oba návrhy podal ÚPSVaR Komárno, pričom oba sa týkajú maloletého dieťaťa Samuela Rafaela. Teda je splnená podmienka rovnakých účastníkov konania. Podľa názoru súdu je splnená aj podmienka rovnakého predmetu konania, rovnakého nároku a skutkového základu. Oboma návrhmi sa navrhovateľ domáhal zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, a to diagnostického pobytu maloletého v špeciálnom výchovnom zariadení z dôvodu závažných porúch správania maloletého a viacerých diagnóz, pričom centrum pre deti a rodiny, kde je maloletý umiestnený v ústavnej starostlivosti nedokáže maloletému zabezpečiť potrebnú odbornú pomoc. Ide o ten istý nárok, stav aj keď nie je doslovne rovnako sformulovaný a opiera sa o iné paragrafové znenia. Aj keď v novom návrhu žiada navrhovateľ o pobyt maloletého v Diagnostickom centre, Slovinská 1, Bratislava podstatné je, že sa domáha zabezpečenia odbornej pomoci pre maloletého v inom špeciálnom zariadení a nie je podstatné pre posúdenie, že ide o iný názov zariadenia. Vo veci nedošlo k žiadnej výraznejšej, resp. podstatnejšej zmene skutkových okolností. Zostali rovnaké. Za novú skutočnosť nemožno považovať, že maloletý sa dopustil činu, ktorý pre nedostatok jeho veku nie je trestným činom. Konanie a správanie maloletého v centre pre deti a rodiny je následkom jeho závažných psychických porúch. Nedošlo k podstatnej zmene skutkového stavu. Tak, ako vyplývalo z pôvodného návrhu aj v súčasnosti ide stále o ten istý problém, poruchy správania maloletého vyžadujúce špecializovanú odbornú pomoc.

8. Vzhľadom na to, že ide o tú istú vec týkajúcu sa tých istých účastníkov, totožného predmetu konania a z návrhu nevyplýva žiadna nová skutočnosť odôvodňujúca rozhodovanie vo veci, súd konanie o návrhu ÚPSVaR Komárno zastavil pre prekážku už raz rozhodnutej veci, ktorou je Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/43/2020 - 73 zo dňa 4.5.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/22/2020 - 73 zo dňa 9.7.2020.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.