

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Pc/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201252
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620201252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci navrhovateľa O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., X. O. XXX/XX, s korešpondenčnou adresou B. E. E. XXX proti oprávnenému X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., X. O. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 01.10.2020 zrušuje vyživovaciu povinnosť otca O. A., nar. XX.XX.XXXX na oprávneného X. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.11.2015 č.k. 2P/106/2015-51 a o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2020 č.k. 4Pc/16/2019-101 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.06.2020 č.k. 27CoP/28/2020-123.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k oprávnenému, a to s účinnosťou od 01.09.2020. Návrh odôvodnil tým, že oprávnený je plnoletý, ukončil štúdium na strednej škole a od augusta 2020 vykonáva zárobkovú činnosť. Je teda schopný sám sa živiť.

(2) Ako dôkazy označil v návrhu spisy tunajšieho súdu sp. zn. 2P/106/2015 a sp. zn. 4Pc/16/2019, potvrdenie o ukončení štúdia a potvrdenie o zamestnaní oprávneného alebo pracovnú zmluvu.

(3) Súd návrh na začatie konania doručil oprávnenému, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach a umožnil mu vyjadriť sa k návrhu. Oprávnený svoje právo nevyužil a k návrhu sa písomne nevyjadril.

(4) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 30.12.2020. Predvolal naň oboch účastníkov, ktorí sa na ňom riadne zúčastnili. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov - rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.02.2020 č.k. 4Pc/16/2019-101 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 11, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.06.2020 č.k. 27CoP/28/2020-123 na č.l. 15, lustrácie oprávneného v Sociálnej poisťovni na č.l. 30 a rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.11.2015 č.k. 2P/106/2015-51 z pripojeného spisu 2P/106/2015. Okrem toho súd vypočul oboch účastníkov. Súd nevykonal dokazovanie oboznámením celého obsahu spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/16/2019 a 2P/106/2015, pretože to pre rozhodnutie vo veci nebolo potrebné. Postačilo len oboznámenie podstatného obsahu konečných rozhodnutí v uvedených konaniach. Takisto súd nevykonal dokazovanie pracovnou zmluvou oprávneného, pretože skutočnosť, že oprávnený je zamestnaný, vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni i z výpovede oprávneného.

(5) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ je otcom oprávneného. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenému bola určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.11.2015 č.k. 2P/106/2015-51 tak, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávneného, a to s účinnosťou od právoplatnosti

rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.12.2015. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola upravovaná naposledy v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/16/2019, kde bolo rozsudkom zo dňa 04.02.2020 č.k. 4Pc/16/2019-101 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.06.2020 č.k. 27CoP/28/2020-123 rozhodnuté tak, že výživné bolo zvýšené zo sumy 100 € mesačne na sumu 140 € mesačne s účinnosťou od 28.10.2019. Oprávnený bol v tom čase študentom posledného ročníka stredoškolského štúdia. Od 09.11.2020 do 31.12.2020 je oprávnený zamestnancom zamestnávateľa Partizánske Building Components-SK s.r.o. Z jeho výpovede vyplýva, že predtým bol mesiac evidovaný na úrade práce a ešte predtým pracoval v Kauflande. Štúdium skončil ukončením školského roka 2019/2020. Má záujem o štúdium na policajnej škole, kam ho však neprijali, podľa jeho vyjadrenia preto, že má okuliare. Chcel by ísť na operáciu, na ktorú nemá prostriedky.

(6) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(7) Podľa § 65 ods. 3 ZR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

(8) Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(9) Súd na podklade vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na oprávneného je dôvodný, hoci nie od 01.09.2020, ako navrhoval navrhovateľ, ale až od podania návrhu na začatie konania, teda od 01.10.2020. Vychádzal pritom z toho, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako otca k oprávnenému ako dieťaťu zanikla, keď oprávnený nadobudol schopnosť sám sa živiť. Momentom, kedy nadobudol schopnosť sám sa živiť je ukončenie jeho stredoškolského štúdia, keďže nepokračoval vo zvyšovaní svojej kvalifikácie ďalším stupňom štúdia (napr. nadstavbovým alebo vysokoškolským štúdiom) a zamestnal sa u predchádzajúceho zamestnávateľa (Kaufland). Ani skutočnosť, že následne bol istý čas evidovaný ako uchádzač o zamestnanie nič nezmenila na závere, že bol schopný samostatne sa živiť, keďže kvalifikáciu na povolanie ukončením stredoškolského štúdia už získal a v štúdiu už nepokračoval. Ani skutočnosť, že v súčasnosti je zamestnaný v pracovnom pomere len na dobu určitú nie je podstatná. Ani prípadné skončenie súčasného pracovného pomeru oprávneného neznamena automaticky obnovenie vyživovacej povinnosti otca k nemu. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 ZR je potrebné posudzovať objektívne. Oprávnené dieťa sa nemusí živiť samé, musí však mať objektívnu možnosť živiť sa samé. A tú v tomto prípade oprávnený má. Rovnako nepodstatná je prejavovaná vôľa oprávneného pokračovať v ďalšom štúdiu. Táto skutočnosť by mohla byť podstatná až v čase, kedy by v štúdiu skutočne pokračoval, v takom prípade by sa mohla povinnosť navrhovateľa prispievať na jeho výživu (na návrh oprávneného) obnoviť. Výlučne túžba oprávneného pokračovať v štúdiu a s tým súvisiace náklady (na operáciu, na trénera) nezakladajú vznik vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nemu.

(10) Súd však považoval za dôvodné zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa až s účinnosťou od 01.10.2020, teda s účinnosťou od podania návrhu na začatie konania. V časti o zrušení vyživovacej povinnosti od 01.09.2020 do 30.09.2020 súd návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že konanie o výživnom na plnoleté dieťa je výlučne návrhovým konaním (§ 78 ods. 1 ZR). O výživnom nie je možné rozhodovať spätne, s výnimkou výživného pre maloleté dieťa, ktoré je možné priznať aj spätne, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 ZR). Inými slovami - podmienky na posúdenie trvania a výšky vyživovacej povinnosti pri výživnom na plnoleté dieťa nie je možné skúmať za obdobie predchádzajúce podaniu návrhu na začatie konania.

(11) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(13) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(14) Navrhovateľ navrhol v návrhu na začatie konania rozhodnúť aj o jeho trovách, preto súd o trovách konania rozhodoval. V súlade s § 52 CMP pritom rozhodol, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil žiadne osobitné okolnosti, ktoré by odôvodňovali nárok niektorého z účastníkov na náhradu trov proti druhému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.