

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38Csp/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204370
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119204370.8

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. ŠOLTÉS Ján, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48 (právny predchodca : Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155), proti žalovanej: P. o zaplatenie 4.288,72 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie o splatnosti prisúdenej pohľadávky vrátane jej príslušenstva z a s t a v u j e .
- II. Konanie o výške náhrady trov konania z a s t a v u j e .
- III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 278 EUR, ktorý bude žalobcovi vyplatený prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Košice., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.4.2019 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.288,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.7.2016 do zaplatenia titulom neuhradenia istiny úveru, ako aj náhrady trov konania.
2. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 25.2.2020, sp. zn. 38Csp/73/2019 konanie o zaplatenie istiny 153,16 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 14.7.2016 do zaplatenia zastavil, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.675,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.675,26 EUR od 16.7.2019 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 30,82 %.
3. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 9CoCsp/78/2020 odmietol odvolanie proti výroku o rozsudku o výške prisúdeného peňažného plnenia a zrušil rozsudok vo výroku o splatnosti prisúdenej pohľadávky vrátane jej príslušenstva a v rozsahu zrušenia vec vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Šetrením súd zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 27.10.2020 vyhlásený konkurz pod sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX vyhlásený konkurz.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

5. Podľa ust. § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.
6. Podľa ust. § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
7. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje

pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. V zmysle ust. § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

9. Podľa ust. § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil sa nevyberajú.

10. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

P r á v n y z á v e r :

11. V prejednávanom spore je voči žalovanej uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. V zmysle ust. § 166a ods.1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov sa teda jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s ust. § 167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov konanie o splatnosti prisúdenej pohľadávky vrátane jej príslušenstva a konanie o výške náhrady trov konania zastavil.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 257 EUR. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 257 EUR bez jeho krátenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti III. výroku o vrátení poplatku nie je možné podať odvolanie.

Proti výroku I. a II. možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa §365 ods. 3 Civilného sporového poriadku dovolacie dôvody a dôkazy na ich

preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.