

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010569
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010569.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 30. decembra 2020 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinení

N. F. Y. Č. Y. A. E. Q. Á., rod. F., nar. XX. X. XXXX v D. P., trvale bytom D. F. XXX, okres D. P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

Š. W. Y. D. Á. Ž., nar. X. X. XXXX v D. P.Š., trvale bytom P. D. P., t. č. bytom P. X, D. P., nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1./ dňa 31. 7. 2020 v čase asi o 15.37 hod. obvinení N. F. a N. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z predajne Tesco, Kamenné pole, Liptovský Mikuláš, 1ks fľašu alkoholu zn. Bushmills 0,7L v hodnote 41,99 eura, 1ks fľašu alkoholu zn. Glenhinchie 0,7L v hodnote 55,99 eura, 1ks Rum zn. Zacapa 0,7L v hodnote 55,99 eura a 1ks Rum zn. Dzama 0,7L v hodnote 29,99 eura a to takým spôsobom, že tieto fľaše, z ktorých boli 3 kusy v darčekom balení, vložila obvinená do nákupného košíka, následne aj s košíkom vošla do skúšobnej kabínky, za ňou vošiel obvinený, kde tento z fliaš odstránil ochranné kolký, potom prázdne darčkové krabice boli obvineným vrátené späť do regála a fľaše vložil do kabelky N. F., ktorá s nimi z predajnej plochy odišla bez zaplatenia, čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu odcudzením vo výške 183,96 eura,

2./ dňa 1. 8. 2020 v čase asi o 14.55 hod. obvinení N. F. a N. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzili z predajne Tesco, Kamenné pole, Liptovský Mikuláš, 1ks fľašu alkoholu zn. Armagnac 0,7L v hodnote 39,99 eura, 1ks fľašu alkoholu zn. Glenmorangie 0,7L v hodnote 49,99 eura a 1ks fľašu alkoholu zn. Aberlour 0,7L v hodnote 42,99 eura a to takým spôsobom, že tieto fľaše, ktoré boli v darčkových baleniach, vložila N. F.Á. do nákupného košíka, následne aj s košíkom vošla do skúšobnej kabínky, za ňou prišiel do kabínky obvinený, kde tento z fliaš odstránil ochranné kolký, potom prázdne darčkové krabice boli vrátené obvinenou späť do regála, fľaše vložili do kabelky N. F., ktorá s nimi z predajnej plochy odišla bez zaplatenia, čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu odcudzením vo výške 132,97 eura, čím takto spôsobili škodu spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, spolu vo výške 316,93 eura, a uvedených skutkov sa dopustil obvinený N. W. napriek tomu, že za obdobný skutok už bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pretože rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, sp. zn.:OU-LM-OVVS-2020/000084-009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 4. 2020 a vykonateľnosť dňa 16. 4.

2020, mu bola udelená sankcia - pokuta vo výške 50,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 10. 2. 2019 v čase o 18.06 hod. v OD Kaufland, na Ulici Demänovská cesta v Liptovskom Mikuláši, a uvedených skutkov sa obvinená N. F. dopustila napriek tomu, že za obdobný skutok už bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, kedy jej bola dňa 29. 7. 2020 udelená sankcia - bloková pokuta vo výške 30,- Eur, č. b. na pokutu nezaplatenú na mieste 15043767, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 29. 7. 2020 v čase o 13.50 hod. v OD Kaufland, na Ulici Demänovská cesta v Liptovskom Mikuláši a tiež bola dňa 25. 10. 2019 trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/86/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 5. 2020, podmienčne odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov,

t e d a

obvinená N. F. Y. Č. Y. A. E. Q. Á.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

obvinený N. W. Y. D. Á. Ž.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obvinená N. F. Y. Č. Y. A. E. Q. Á.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
obvinený N. W. Y. D. Á. Ž.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

1./ obvinená N. F. Y. Č. Y. A. E. Q. Á.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/46/2020 zo dňa 7. 8. 2020, doručený obvinenej dňa 7. 8. 2020, právoplatný dňa 7. 8. 2020, ktorým jej bol podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2./ obvinený N. W. Y. D. Á. Ž.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenú z a r a d u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej N. F. a obvinenému N. W. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému TESCO STORES SR, a. s., IČO:31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 316,93 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného TESCO STORES SR, a. s., IČO:31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, o d k a z u j e so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej

z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.