

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15Csr/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117201407  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117201407.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: 1. Strecha Holding, s.r.o., Bojnická 3, 831 04 Bratislava, IČO: 44 539 894 2. Z. G. F., W. XXX/XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu odmieta.

II. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátil, NANUK, s.r.o. so sídlom Trnava 82, IČO: 47 360 607, súdny poplatok vo výške 92,80 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.01.2017 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená žaloba, ktorou sa žalobca 1,2, domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku, sp.zn 219/12/16 zo dňa 27.12.2015.

2. Žalobcovia boli výzvou zo dňa 26.01.2018 vyzvaní, aby súdu do 15 dní od doručenia výzvy doručili rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa domáhajú. Žalobca 1. si výzvu v odbernej lehote neprevzal, žalobca 2. výzvu súdu prevzal dňa 05.02.2018. Následne boli žalobcovia uznesením, č.k. 15Csr/1/2017-18 zo dňa 10.09.2018 vyzvaní na odstránenie väd žaloby, a to tak, že súdu predložia, resp. označia listinné dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, a to najmä rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa žalobou domáhajú. Uznesenie sa žalobcovi 1. doručiť nepodarilo, žalobca 2. uznesenie súdu prevzal dňa 02.10.2018, následne aj 10.10.2018.

3. Súd konštatuje, že žalobcovia v stanovenej lehote, ani do vydania tohto uznesenia, vady žaloby neodstránili.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Vzhľadom na to, že žalobcovia žalobu nedoplnili v zmysle riadne doručenej výzvy súdu, teda neodstránili vady podania vo veci samej a v konaní nemožno pre tieto vady ďalej pokračovať, súd toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

10. Žalobca 1. dňa 23.08.2017 na výzvu súdu uhradil súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 eur.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Žalobca 1., spoločnosť Strecha Holding, s.r.o. bola ku dňu 05.09.2017 dobrovoľne vymazaná, právnym nástupcom spoločnosti sa stal NANUK, s.r.o. so sídlom Trnava 82, IČO: 47 360 607. Súd priznal žalobcom právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zaplateného za žalobu v zmysle citovaných ustanovení Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov a vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/