

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/125/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010269
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7820010269.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci proti obžalovanému ml. K. V.Ü.I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. decembra 2020 v Košiciach, o odvolaní poškodenej Mgr. L. E. proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 7.10.2020, sp. zn. 15T/76/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodenej Mgr. L. E..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 7.10.2020, sp. zn. 15T/76/2020 uznal obžalovaného ml. K. V. za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchateľstve podľa § 20, § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14.04.2020 v čase okolo 20:00 hod. v V. na Č. W., na odstavnej ploche vedľa obytného bloku č. XX, otvoril dvere neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. V. S., EČV: V., vošiel do priestorov vozidla, odkiaľ z priehradky prístrojovej dosky v priestore pod autorádiom odcudzil finančnú hotovosť v minciach v hodnote 40,- eur, z priehradky prístrojovej dosky na strane spolujazdca odcudzil nôž s vygravírovanými iniciálami ZH s rukoväťou z parožia, následne otvoril dvere batožinového priestoru v zadnej časti vozidla, odkiaľ odcudzil plastovú debničku s tovarom, a to 200 ks ochranných bavlnených rúšok, 40 ks ochranných látkových rukavíc, 30 ks siloniek, presne nezistené množstvo svadobných čeleniek a koruniek, náušnic, kravát a spodného prádla, jeden pár dámskej trekovej obuvi zn. Gollí, jeden pár pánskej trekovej obuvi nezistenej značky, jeden pár dámskych kožených čižiem a dámsku koženkovú kabelku, čím poškodenej Mgr. L. E. spôsobil škodu vo výške 1.480,60 eur,

2/ dňa 16.04.2020 v čase okolo 00:30 hod. v V. na Č. W., z odstavnej plochy vedľa obytného bloku č. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými ml. Z. A., ml. H. V., ml. M. V. a ml. A. H. v úmysle prechodne ho používať, použijúc náhradný kľúč, ktorý predtým dňa 14.04.2020 odcudzil obžalovaný, odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. V. S., EČV: V., patriace poškodenej Mgr. L. E., v hodnote najmenej 1.000,- eur a následne s týmto vozidlom bez vodičského oprávnenia jazdili na území mesta V., v časti V. G., na území mesta O. a inde, pri vedení tohto vozidla sa postupne striedali a v čase okolo 02:30 hod. dňa 16.04.2020, keď vozidlo viedol už odsúdený ml. Z. A., spôsobili s týmto vozidlom v V. na Š. W., na križovatke ciest 1/67 a II/526, na kruhovom objazde dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k zhoreniu vozidla, čím poškodenej Mgr. L. E. spôsobili škodu vo výške 1.000,- eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému ml. K. V. podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák.) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu obžalovanému podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/67/2020 zo dňa 09.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému ml. K. V., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenej Mgr. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX škodu vo výške 305,- eur (tristopäť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému ml. K. V., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými ml. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, ml. H. V., nar. XX.XX.XXXX, ml. M. V., nar. XX.XX.XXXX a ml. A. H., nar. XX.XX.XXXX poškodenej Mgr. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX škodu vo výške 500,- eur (päťsto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú Mgr. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.10.2020 podala odvolanie poškodená Mgr. L. E..

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 7.10.2020 je zrejmé, že poškodená Mgr. L. E. bola prítomná na hlavnom pojednávaní a po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uviedla, že sa vzdáva práva podať odvolanie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zamietol odvolanie poškodenej Mgr. L. E. ako odvolanie podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.