

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 30Ek/555/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124258657  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124258657.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto IČO: 45 684 618 zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad IČO:44 250 029 proti povinnému: A. B., nar: X.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D. o vymoženie 74,57 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietla.
- II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.03.2024 domáhal od povinného vymoženiu vo výške 74,57 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudok sp. zn.: 15Csp/237/2017 vydaný Okresným súdom Košice I zo dňa 27.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2018 a vykonateľnosť dňa 13.06.2018 (ďalej aj ako „exekučný titul“).
- Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.
- Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
- Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

6. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

7. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

11. Podľa § 167v ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

12. Podľa § 199 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

13. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

14. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 30OdK/164/2023 zo dňa 07.09.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 175/2023 dňa 13.09.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/XX, XXX XX D., a ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Soňa Simić Ballová, so sídlom kancelárie: Hlavná 24, 040 01 Košice, značka správcu: S2036. V uvedenom uznesení súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

15. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze.

16. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučného titulu: Rozsudok sp. zn.: 15Csp/237/2017 vydaný Okresným súdom Košice I zo dňa 27.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2018 a vykonateľnosť dňa 13.06.2018.

17. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a §167f ZKR, keďže oddĺženie povinného aj po zrušení konkurzu zostáva zachované v prípade, ak nebolo príslušným súdom zrušené pre nepoctivý zámer. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia, oddĺženie povinného nebolo zrušené pre nepoctivý zámer podľa 166fZKR, v dôsledku čoho účinky oddĺženia naďalej trvajú.

18. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Zároveň súd prihliadol aj na vznik predmetnej pohľadávky, ktorá vyplýva z výroku Rozsudku, kde „Žalovaná (povinný) je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 74,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 27,93 eur od 4.10.2014 do zaplataenia, zo sumy 9,99 eur od 4.11.2014 do zaplataenia, zo sumy 16,99 eur od 4.12.2014 do zaplataenia, zo sumy 9,99, eur od 6.1.2015 do zaplataenia, zo sumy 9,67 eur od 4.2.2015 do zaplataenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“ Nárok deklarovaný exekučným titulom, tak vznikol v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 09/2023), kedy dňa 27.08.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného oprávneného na súčasného oprávneného.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na to, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

20. Podľa §199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa §199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa §199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

24. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd o náhrade trov exekučného konania nerozhodoval. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania, a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si vyžaduje aspoň potenciálne oprávnený subjekt na náhradu trov a povinný subjekt.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.