

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010373
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému Z. Z. a spol. pre prečin výtržníctva podľa§ 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.12.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X) Z. Z. P. H. B. Q. Č. Í. E. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., M. X/X
t.č. bytom H., Š. XX

X) S. Z. P. H. B. Q. Č. Í. E. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., M. X/X

X) Q. Z. B. F. Ý., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., Š. XXX/XX,
t.č. bytom Ž., S..X.. D. XX/X

X) N. N. B. H. Č. G. E. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., C. XX

s ú v i n n í , ž e :

dňa 18.03.2016 vo večerných hodinách o 20.44 hod. v H. H. Č. V. Č.. X v podniku Royal Admiral, kam obžalovaní Z. Z., Q. Z. B. N. N. prišli spolu na žiadosť obžalovaného S. Z., ktorý už v podniku bol a mal nedorozumenie s poškodeným A. O., všetci štyria obžalovaní spoločne prešli do zadnej časti podniku a napadli poškodených tak, že S. Z. ukázal na poškodeného A. O., sotil do neho a kopol ho nohou do pravej nohy a do zadnej časti tela, Z. Z. zaútočil na poškodeného S. O. tak, že ho opakovane udrel päťou do pravej časti tváre v dôsledku čoho tento poškodený spadol na zem, potom sa Z. Z.Č. otočil k poškodenému A. O., ktorého opakovane pravou rukou päťou udieral do pravej časti tváre, v dôsledku intenzívneho, prudkého úderu do pravej spánkovej časti hlavy tento poškodený spadol na zem, Z. Z. pokračoval v útoku, sklonil sa k poškodenému A. O. ležiacemu na zemi a opakovane ho udieral do hlavy, medzitým sa postavil poškodený S. O. a snažil sa obžalovanému Z. Z. zabrániť v útoku, čo sa mu nepodarilo, pretože sa do bitky zapojili obžalovaní Q. Z. a N. N. tak, že N. N. chytil poškodeného A. O. za oblečenie, odhodil ho a opakovane päšťami oboch rúk udieral poškodeného A. O. do rôznych častí tváre a hlavy, obžalovaný Q. Z. pravou rukou opakovane udieral do zadnej časti hlavy poškodeného A. O., potom obžalovaný N. N. pristúpil a rukami sa zaháňal na poškodeného S. O., obžalovaný Q. Z. chytil poškodenému S. O. ruku, aby nemohol brániť seba a poškodeného A. O., pretože obžalovaný Z. Z. päťou opätovne udrel do hlavy poškodeného A. O. ležiaceho na zemi, pričom celý útok priamo videli ďalšie najmenej tri osoby, ktoré tam boli prítomné, čím obžalovaný Z. Z. spôsobil poškodenému A. O. zlomeninu spodiny pravej očnice s prolapsom vo vnútri očnice, s prítomnosťou vzduchu okolo očnice, hematómom a prítomnosťou vzduchu v mäkkých tkanivách, so zakrvácaním do pravej čelustnej dutiny, otras mozgu, pomliaždenie čelovej a záhlavnej časti hlavy, na následky týchto zranení bol poškodený A. O. liečený a práceneschopný od 19.03.2016 do 30.03.2016, obžalovaní spôsobil poškodenému S. O. povrchové zranenie spodnej pery, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť

t e d a :

obžalovaný Z. Z.

-dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

obžalovaný S. Z.

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

obžalovaný Q. Z.

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

obžalovaný N. N.

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný Z. Z.

pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

obžalovaný S. Z.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

obžalovaný Q. Z.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

obžalovaný N. N.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obžalovaný Z. Z.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno e) Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť spôsobenú škodu poškodeným :

-Sociálna poisťovňa Bratislava, ul. 29. augusta 8 vo výške 16,80 Eur na účet číslo:

SK968180000007000156031

-Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, Panónska 2, IČO:35937874 vo výške 149,99 Eur na účet číslo: SK418180000007000221526, VS: 1906053801, KS: 0058

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

-Sociálna poisťovňa Bratislava, ul. 29. augusta 8 vo výške 16,80 Eur na účet číslo:

SK968180000007000156031

-Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, Panónska 2, IČO:35937874 vo výške 149,99 Eur na účet číslo: SK418180000007000221526, VS: 1906053801, KS: 0058

2) obžalovaný S. Z.

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému sa ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks kuchynský nôž s dĺžkou čepele 12 cm.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn.4T/110/2018 zo dňa 29.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3) obžalovaný Q. Z.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2,3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1(jeden) rok.

4) obžalovaný N. N.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), n) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2,3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1(jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaní Z. Z., S. Z., Q. Z., N. N. a prokurátor vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.