

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/138/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202300
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4216202300.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v spore žalobkyne: U. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. M., B. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., so sídlom Komárno, Ul. biskupa Királya 6, IČO: 47 251 395, proti žalovanému: L. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. M., B. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/63/2016-323 z 29. septembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 13C/63/2016-323 z 29. septembra 2020, zastavil konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o trovách konania rozhodol tak, že stranám sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 163 ods. 1 a 2 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 15. 02. 2016 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 12. 2015. Obe strany sporu podaním zo 06. 03. 2020 požiadali o odročenie pojednávania vytýčeného na 12. 03. 2020 za účelom mimosúdneho doriešenia predmetu sporu. Súd prvej inštancie v súlade s § 163 ods. 1 CSP predmetné konanie prerušil do 30. 09. 2020 uznesením z 10. 03. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. 03. 2020. Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začala sporovým stranám plynúť šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Posledný deň uvedenej lehoty pripadol na deň 14. 09. 2020 (pondelok). Sporové strany do uplynutia šesťmesačnej lehoty zostali nečinné a návrh na pokračovanie v konaní nepodali. Na uplynutie uvedenej lehoty nemá vplyv skutočnosť, že žalobkyňa až podaním doručeným súdu dňa 24. 09. 2020 navrhla pokračovať v konaní. Pokiaľ žalobkyňa chcela zabrániť zastaveniu konania podľa § 163 ods. 2 CSP, takýto návrh mala podať do uplynutia zákonnej šesťmesačnej lehoty od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 CSP, teda najneskôr dňa 14. 09. 2020. S poukazom na uvedené skutočnosti prvoinštančný súd v súlade s § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

4. O nároku na náhradu trov konania prvoinštančný súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že zastavenie konania zavinili obe strany, pretože ani jedna z nich nenavrhol pokračovať v konaní v zákonom určenej lehote, preto stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Namietal, že súd prvej inštancie zaťažil rozhodnutie vadou v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/ a h/ CSP. Uviedla, že uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 13C/63/2016-306 z 10. marca 2020 nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 13. marca 2020, pretože právnej zástupkyňi žalobkyne bolo uznesenie doručené elektronicky až 16. marca 2020. Navyše nemá vedomosť o tom, kedy uznesenie prevzal žalovaný. Súd prvej inštancie ustálil koniec šesť mesačnej lehoty na deň 24. 09. 2020, pričom tento dátum nepovažuje za správne určený. V uznesení č. k. 13C/63/2016-306 z 10. marca 2020 určil súd prvej inštancie posledný deň prerušenia konania na 30. 09. 2020, ktorým sa riadili aj strany. V tomto smere navyše poukázala na to, že 27. 03. 2020 nadobudol účinnosť zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Do pozornosti odvolacieho súdu dal § 1 písm. a/, § 2 ods. 1 cit. zákona. S poukazom na uvedené odo dňa 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020 neuplynula stranám sporu 6 mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Vzhľadom k uvedenému by lehota na podanie návrhu na pokračovanie konanie by plynula od 01. 05. 2020 a uplynula by po 30. 09. 2020, preto návrh na pokračovanie podala včas.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (podľa § 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa (žalobkyne) nakladať s predmetom konania, postupom podľa cit. ust. § 369 ods. 3 CSP a rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu späťvzatia odvolania, odvolacie konanie zastavil.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 15. 02. 2016 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva z manželov z dôvodu, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 12. 2015. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že zastavil konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o trovách konania rozhodol tak, že stranám sa náhrada trov konania nepriznáva. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Dňa 28. 12. 2020 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobkyne označené ako Späťvzatie odvolania. V uvedenom podaní uviedla, že medzi ňou a žalovaným bola uzavretá dohoda o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorej Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor vykonal zmeny vo vkladovom konaní V 5041/2020. Vzhľadom k uvedenému vzala odvolanie späť a konanie žiadala zastaviť.

11. Odvolací súd poukazujúc na vyššie uvedené podanie žalobkyne - Späťvzatie odvolania uvádza, že pre civilné sporové konanie platí dispozičná zásada, t. j. súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu. Platí to aj pre odvolacie konanie, ktorého začatie musí byť iniciované niektorou zo strán, resp. iným subjektom konania. Dispozičná zásada sa prejavuje aj v tom, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať, čo je tiež dispozičný úkon s predmetom konania. Ďalším dispozičným úkonom oprávnenej osoby je späťvzatie odvolania. Odvolania, ktoré bolo podané odvolateľom, sa už nemožno vzdať, možno ho však vziať späť. Odvolateľ, ktorý vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Po späťvzatí odvolania odvolací súd konanie zastaví uznesením. Odvolateľ môže vziať späť odvolanie len sčasti - v tomto prípade odvolací súd zastaví konanie len v časti, v ktorej bolo odvolanie vzaté späť.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil z dôvodu, že žalobkyňa vzala svoje odvolanie späť v celom rozsahu.

13. Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože k späťvzatiu odvolania došlo z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobkyňou a žalovaným, a teda obaja sa rovnakou mierou podieľajú na zavinení zastavenia odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).