

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200565  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:8220200565.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú Z. O. , rod. H., narodenú XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, dieťa rodičov O. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z., P. ul. č. XX, korešpondenčnou adresou: N., X. R. O. č. X a otca neuvedeného, o podnete Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto na určenie mena maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.03.2020 doručil Matričný úrad Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto Okresnému súdu Bardejov podnet na určenie mena maloletého dieťaťa s priezviskom: H., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko rodičia v súlade s § 40 ods. 3 Zákona o rodine meno dieťaťa neurčili.
2. Dňa 11.05.2020 postúpil Okresný súd Bardejov vec v zmysle ust. § 6 v spojení s ust. § 112 Civilného mimosporového poriadku tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/96/2020.
3. Uznesením č. k. 8P/96/2020 - 26 zo dňa 21.07.2020, právoplatným dňa 24.08.2020 začal tunajší súd konanie o určenie mena maloletého dieťaťa.
4. Uznesením č. k. 8P/96/2020 - 28 zo dňa 21.07.2020, právoplatným dňa 09.09.2020 tunajší súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva matkou maloletého dieťaťa vedeného Okresným súdom Malacky pod spisovou značkou 9Pc/24/2020.
5. Rozsudkom č. k. 9Pc/24/2020 - 49 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 03.11.2020 bolo zapreté otcovstvo k maloletému dieťaťu.
6. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku nadobudla maloletá po právoplatnosti rozhodnutia o zapretí otcovstva muža zapísaného v knihe narodení priezvisko „O.“.
7. Dňa 21.12.2020 bolo tunajšiemu súdu postúpené podanie Mestskej časti Bratislava- Nové Mesto, Matričný úrad, Bratislava, Junácka ulica č. 1, zo dňa 10.12.2020 z ktorého tunajší súd zistil, že matka maloletého dieťaťa určila maloletému dieťaťu s priezviskom „ O. “ meno „Z.“.
8. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Vzhľadom na to, že v priebehu konania sa podstatne zmenili okolnosti, za ktorých súd začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa, keďže otcovstvo k maloletej bolo zapreté a matka určila pred matričným úradom meno maloletému dieťaťu, súd predmetné konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.