

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202487
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820202487.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom 029 43 Zubrohľava 215, proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. H. XX, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o oprave uznesenia, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie (úvodnú časť) uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 v časti označenia žalovaného, tak že toto označenie správne znie :

...,proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. H. XX“...

II. Ostatné časti uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 ostávajú n e z m e n e n é .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 zriadil v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, v upomínanom konaní, pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom, záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 3 319,391888 Eur, v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL - FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro., Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 5 500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 67893/I, ktorý je vo vlastníctve žalovaného (I. výrok). Zároveň súd druhým výrokom žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Dňa 30.12.2020 právny zástupca žalobcu doručil súdu návrh na opravu zrejmej chyby, ktorý odôvodnil tým, že v uznesení č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 súd nesprávne označil žalovaného. Zrejma nesprávnosť v označení žalovaného spočíva v tom, že ako žalovaný je v predmetom uznesení uvedená spoločnosť František Štefaňák, s.r.o., s miestom podnikania 02947 Oravská Polhora 56, IČO: 50 854 054, pričom ako žalovaný má byť označený fyzická osoba M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XX. Žalobca navrhol, aby súd zrejmú nesprávnosť opravil a upravil označenie žalovaného v súlade s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

3. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Z dôvodu, že pri vyhotovovaní uznesenia č.k. 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020, ktorým súd rozhodol o nariadení zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 a nasl. CSP, došlo k zrejmej nesprávnosti v označení žalovaného spôsobenej náhlym duševným zlyhaním, súd túto zrejmu nesprávnosť opravil a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Súčasne rozhodol, že ostatné časti citovaného uznesenia ostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).