

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/934/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319968
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120319968.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, P., zast.: Mgr. Richard Kováč, advokát so sídlom AK Coborihó 1, Nitra, proti povinnej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zast.: Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Jesenského 6431, Trenčín, o vymoženie 34.431,62 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislav Ďordovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, Trenčín, pod sp. zn. 239EX 206/20, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému voči povinnej **p r i z n á v a** náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 257,08 Eur, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.06.2020 domáhal od povinnej vymoženia 34.431,62 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/39/2017-50 zo dňa 02.10.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 04.06.2020. Poverením zo dňa 22.06.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďordoviča, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, Trenčín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 239EX 206/20.

2. Povinná podala v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnila tým, že považuje exekučné konanie za nezákonné. Nezákonnosť vidí povinná v tom, že platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/39/2017-50 zo dňa 02.10.2018 sa stal právoplatným dňa 04.06.2020 napriek tomu, že tento platobný rozkaz nebol povinnej riadne doručený predtým ako bol zrušený v plnom rozsahu. Skutočnosť, že bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu preukazuje listina sťažnosť - vyjadrenie zo dňa 04.06.2019, v ktorom sudkyňa uviedla: „Nakoľko súd vydal platobný rozkaz, tento sa snažil spolu so žalobným návrhom a poučením doručiť žalovanej aj cestou OO PZ NmnV, súd vykonal viaceré lustrácie na žalovanú. Nakoľko žalovaná na adrese TP zásielky nepreberá, neúspešné bolo i doručenie prostredníctvom OO PZ SR, žaloba bola žalovanej doručená podľa § 116 ods. 2 Csp. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 19.08.2019 na 13:00 hod.“. Skutočnosť, že bol platobný rozkaz zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP preukazuje aj Oznámenie o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu zo dňa 20.06.2019, ktorým Okresný súd Nové Mesto nad Váhom oznámil žalovanej (povinnej), že jej týmto doručuje predvolanie na pojednávanie s poučením. Pojednávanie však bolo zrušené, a preto Okresný súd Nové Mesto nad Váhom takým istým spôsobom doručoval ďalšie Oznámenie o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu zo dňa 06.08.2019, ktorým súd znova doručoval žalovanej (povinnej) predvolanie na pojednávanie s poučením. Povinná až dňa 19.05.2020 prevzala osobne niektoré zásielky na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Povinná uviedla, že aj keď súdny doručovateľ doručil zásielky povinnej, je nezákonné, aby bol na základe toho platobný rozkaz následne právoplatný, nakoľko

na základe úkonov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bol zrušený a bolo nariadené pojednávanie. Povinná uviedla, že nariadením pojednávania už teda platobný rozkaz právne neexistoval. Exekučný titul teda nemôže byť vykonateľný po stránke formálnej ani materiálnej. V zmysle uvedeného mala povinná za to, že v jej prípade dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces. Povinná preto súčasne s týmto návrhom podáva podnet generálnemu prokurátorovi na podanie dovolania generálneho prokurátora. Povinná k návrhu pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvolávala.

3. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že s návrhom povinnej nesúhlasí. Uviedol, že ako to vyplýva z dátumu vydania platobného rozkazu dňa 02.10.2018 a dátumu nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu dňa 04.06.2020, povinná sa v priebehu tejto doby úmyselne vyhýbala prevzatíu platobného rozkazu pravdepodobne s cieľom oddialiť následky súdneho konania. Oprávnený mal za to, že predmetný návrh je opätovnou snahou povinnej o oddialenie zaplatenia pohľadávky oprávnenému. V predmetnej exekúcii neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Platobný rozkaz je formálne aj materiálne vykonateľným exekučným titulom, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť bola potvrdená Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom vydaním doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Oprávnený mal za to, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať a posudzovať správnosť procesného postupu súdneho konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Oprávnený zároveň uviedol, že platobný rozkaz netrpí žiadnymi procesnými vadami. Oprávnený poukázal na to, že povinná nepredložila žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že súd v pôvodnom spore zrušil platobný rozkaz. Súd vo veci sice nariadil pojednávanie, ale opakovane skúšal platobný rozkaz doručiť povinnej. Oprávnený mal za to, že existencia platobného rozkazu nebráni súdu zároveň nariadiť pojednávanie, a zároveň do času konania pojednávania platobný rozkaz doručovať žalovanému. Rovnako uvedené nevylučuje ani CSP. Oprávnený uviedol, že z CSP nevyplývajú závery povinnej, že platobný rozkaz sa automaticky ruší nariadením pojednávania. Naopak zo strany súdu je potrebné platobný rozkaz uznesením zrušiť, ak nastane okolnosť vyplývajúca z CSP. Oprávnený poukázal na to, že vo veci je podstatné, že povinná si platobný rozkaz prevzala dňa 19.05.2020, ktorú skutočnosť povinná nepopiera. Pokiaľ povinná nesúhlasila s povinnosťou plniť uloženou v platobnom rozkaze mala možnosť kvalifikovaným spôsobom namietať proti platobnému rozkazu opravným prostriedkom podaným v stanovenej lehote. Oprávnený uviedol, že dôkazy, na ktoré sa odvoláva povinná sú irelevantné. Oprávnený žiadal, aby súd návrh povinnej zamietol a povinnú zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon vyjadrenie k návrhu vo výške 257,09 Eur.

4. Z upovedomenia o vybavení podnetu zo dňa 03.09.2020 súd zistil, že prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky odložil podnet na podanie dovolania generálneho prokurátora proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/39/2017-50 zo dňa 02.10.2018 bez prijatia opatrenia. V odôvodnení sa uvádza, že sa podnetom namieta, že platobný rozkaz nebol žalovanej riadne doručený, a preto nenadobudol právoplatnosť. Z odôvodnenia upovedomenia súd zároveň zistil, že dôvodom dovolania generálneho prokurátora môžu byť výlučne pochybenia súdu pri vydaní rozhodnutia, nie však postup súdu po vydaní rozhodnutia. Dôvodom generálneho prokurátora teda nemôže byť otázka, či súd považuje vlastné rozhodnutie za právoplatné alebo nie (či rozhodnutie bolo riadne doručené). Námietku, že rozhodnutie nie je vykonateľné, môže žalovaný uplatniť vždy v exekučnom konaní, ktoré sa na základe predmetného rozhodnutia voči nemu vedie. Inými slovami, ak žalovaný v exekučnom konaní namietne, že platobný rozkaz nebol riadne doručený, teda, že nie je vykonateľný, exekučný súd bude povinný túto námietku po skutkovej a právnej stránke vyhodnotiť.

5. Z doručienky súdneho doručovateľa zo dňa 19.05.2020 súd zistil, že tohto dňa povinná osobne v Novom Meste nad Váhom prevzala listiny zo spisu 7C/39/2017, vrátane platobného rozkazu.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

9. Súd po preskúmaní návrhu povinnej dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu na zastavenie exekúcie. Povinná vo svojom návrhu namieta, že exekučný titul je formálne a materiálne nevykonateľný s poukazom na povinnou tvrdený nesprávny procesný postup súdu konajúceho a rozhodujúceho v základom konaní, t.j. Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7C/39/2017. Exekučný súd poukazuje na to, že exekučné konanie neslúži na prieskum exekučných titulov ale na ich nútený výkon. Exekučný súd tiež nemá právomoc naprávať a prihliadať na prípadné pochybenia súdu, ktorý exekučný titul vydal. Všetky námietky, ktoré povinná vo svojom návrhu uviedla, mohla povinná použiť v odôvodnení odporu proti platobnému rozkazu. Povinná sa v zmysle vyjadrení proti platobnému rozkazu nebránila využitím opravného prostriedku. Platobný rozkaz bol povinnej riadne doručený a to dňa 19.05.2020, keď túto skutočnosť povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nerozporovala, zároveň povinná k svojmu návrhu pripojila doručenkou preukazujúcu doručenie tohto rozhodnutia. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť o čom svedčí vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti súdom konajúcim v základnom konaní. Podmienka formálnej a materiálnej vykonateľnosti je preto splnená.

10. Podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky o podanie mimoriadneho dovolania bol vybavený odložením veci bez prijatia opatrenia. Súd poznamenáva, že akýkoľvek právny názor vyjadrený v Upovedomení o vybavení podnetu zo dňa 03.09.2020 nie je pre exekučný súd právne záväzný. Navyše v predmetnej právnej veci nie je rozhodujúcou skutočnosťou, či exekučný titul bol alebo nebol riadne povinnej doručený, ako je už vyššie uvedené, povinná túto skutočnosť nerozporovala, sama uviedla, že listinu prevzala a kedy ju prevzala, ako dôkaz pripojila doručenkou o prevzatí listiny.

11. Súd uvádza, že nevykonával dokazovanie s listinami predloženými povinnou týkajúcimi sa základného súdneho konania okrem doručky súdneho doručovateľa zo dňa 19.05.2020, nakoľko to nepovažoval za podstatné vzhľadom na skutočnosti, ktoré sa nimi mali preukázať. Predmetné listiny iba poukazujú na procesný postup súdu rozhodujúceho v základnom konaní a teda nie sú takými dôkazmi, ktoré majú relevanciu v danom exekučnom konaní.

12. K procesnému postupu Okresného súdu Nové mesto nad Váhom súd okrajom poznamenáva, že na zrušenie vydaného platobného rozkazu z dôvodu jeho nedoručenia je potrebné, aby súd platobný rozkaz uznesením zrušil, takto vydané uznesenie doručil žalobcovi a následne vydal doložku právoplatnosti k zrušujúcemu rozhodnutiu. Takýto postup predpokladá citované ustanovenie § 266 ods. 3 CSP, na ktoré sa odvoláva povinná, a ktoré výslovne stanovuje, že súd platobný rozkaz zruší. Je teda potrebné, aby bolo vydané zrušujúce rozhodnutie, platobný rozkaz sa neruší iným úkonom zo strany súdu než vydaním procesného rozhodnutia.

13. Na základe uvedených skutočností súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) pri tarifnej hodnote 34.431,62 Eur predstavuje sumu 492,93 Eur. Nakoľko patrí v exekučnom konaní právnenému zástupcovi podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, v danom prípade patrí právnenému zástupcovi oprávneného odmena vo výške 246,46 Eur. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2020 predstavuje sumu 10,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 257,08 Eur (246,46 + 10,62). Vzhľadom na uvedené súd priznal oprávnenému voči povinnej náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho

zastúpenia vo výške 257,08 Eur, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.