

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/192/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204126
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420204126.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. a otec - I. zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o., so sídlom Legionárska 2, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 12.11.2020 žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého T. a to z doteraz súdom určenej sumy 750 € na sumu 200 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Nakoľko naposledy vo veci maloletého rozhodoval Okresný súd Bratislava II pod sp.zn.49P/63/2019, vec mu bola postúpená ako súdu miestne príslušnému. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k.27P/158/2020-50 zo dňa 23.11.2020, právoplatným dňa 26.11.2020, preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV a dňa 02.12.2020 mu postúpil spis späť.

2. Z návrhu otca súd zistil, že dňa 28.08.2020 podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na zníženie výživného, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 17P/34/2020. Rodičia boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/63/2019-103 zo dňa 04.10.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Otec bol okrem iného zaviazaný prispievať na výživu maloletého T. sumou 750 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Otec je v súčasnosti jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti T. prostredníctvom ktorej donedávna osobne poskytoval služby dopravného pilota pre leteckú spoločnosť Y.. Odplata za poskytovanie týchto leteckých služieb bola hlavným príjmom spoločnosti T. v ktorej je zamestnaný v pracovnom pomere a vyplácaná mzda je jediným jeho príjmom. Letecká spoločnosť Y. v súvislosti s celosvetovou pandémiou COVID-19 postupne znižovala odmenu za poskytované služby, pričom paušálna odmena mu bola znížená až na 0 € mesačne do 1.4.2021 s tým, že letové hodiny a dni v službe sú zaplatené, ale keďže došlo k zrušeniu všetkých letov nie sú poskytované žiadne služby a teda príjmy spoločnosti klesli na nulu. Posledný let bol realizovaný dňa 16.4.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že celosvetová situácia v leteckom priemysle sa nezlepšuje, letecká spoločnosť Y. sa podľa aj medializovaných informácií rozhodla ukončiť svoju činnosť ku dňu 01.09.2020. Rovnako pri súčasnej situácii, kedy nie je možné predpokladať výrazný nárast počtu letov, nie je perspektíva, že by sa mu podarilo uzavrieť obdobnú zmluvu s inou leteckou spoločnosťou a zabezpečiť si tak príjmy, ktoré mal v čase schválenia rodičovskej dohody a ktoré by mu umožňovali platiť výživné na maloletého T. v dohodnutej výške. Aj napriek uvedenej situácii sa otec aktívne snaží zabezpečiť si nové príjmy. Spoločnosť T. požiadala Okresný úrad Bratislava o udelenie koncesie na prevádzkovanie taxislužby, ktorú bude vykonávať osobne na základe vydananej koncesie. V súčasnosti má

pracovný úväzok skrátený na štvrtinu a jeho príjem predstavuje sumu 200,- € z dôvodu, že spoločnosť T. nevykonáva takmer žiadnu činnosť a nie je schopná vyplácať mzdu a sociálne odvody tak ako v čase pred vypuknutím pandémie. Na preukázanie jeho tvrdení predložil súdu prehľad a porovnanie tržieb za jednotlivé mesiace 2019 a 2020 a ďalšie výstupy z účtovníctva. Aktuálne býva u svojej priateľky pričom na bývanie jej prispieva sumou 250,- €. Ďalšie jeho životné náklady na stravu, ošatenie, hygienu a lieky sú cca 400,- €. Pravidelne sa stretáva s maloletým a čas kedy ho má v starostlivosti predstavuje cca 8 dní mesačne, kedy zabezpečuje celú jeho starostlivosť. Maloletému hradí stravu v škôlke vo výške 30,- € a nakoľko u maloletého je podozrenie na autizmus, hradí mu tiež terapie vo výške cca 50,- € mesačne a zdravotný program vo výške 350,- € ročne. Okrem toho riadne a včas platí určené výživné. Matka dodnes nikde nepracuje a to napriek tomu, že maloletý pravidelne navštevuje materskú školu na 8 hodín denne. Matka má možnosť a aj povinnosť prispievať na výživu maloletého tak, aby aj v prípade, že druhý rodič nie je schopný platiť výživné, boli potreby maloletého plne uspokojené. Potreba neodkladnej úpravy v danom prípade vychádza z objektívnych príčin, kedy bez svojho zavinenia prišiel o príjem, ktorý by mu umožňoval platiť maloletému nadštandardné výživné, ktoré doposiaľ riadne a včas platil a jeho výška bola určená na základe dohody rodičov. Po opustení spoločnej domácnosti a ešte pred rozvodom manželstva dobrovoľne mimo uspokojovania všetkých potrieb maloletého platil matke sumu 750,- € po dobu sedem mesiacov (marec - september 2019) a po dobu dvoch mesiacov (marec, apríl 2019) sumu 500,- € mesačne na jej výdavky a následne po dobu ďalších piatich mesiacov (máj - september 2019) sumu 280,- € na jej výdavky i keď ho k tomu nič nezaväzovalo. Rovnako v tejto dobe (marec- september 2019) uhrádzal náklady na bývanie v domácnosti, z ktorej sa odsťahoval a kde zostala bývať matka spolu s maloletým, čo predstavovalo sumu 897,06 € hypotéka + cca 210,- € energie, internet, televíziu, strážnu službu, plus 300,- € za škôlku a stravu v škôlke (marec- jún), 50 Eur terapie čo predstavovalo dokopy mesačný výdaj cca ďalších 1450 €. Spolu to predstavovalo sumu cca 2700 € mesačne a k plateniu týchto peňazí ho nič nezaväzovalo. Z uvedeného je nepochybné, že pokiaľ by mu to situácia dovoľovala súdom schválené výživné by platil aj naďalej a nemal by dôvod podávať návrh na zníženie výživného. Aktuálne nemá dostatočné príjmy na platenie výživného vo výške 750,- €, ktoré vysoko prevyšuje nielen základné životné potreby maloletého, ale aj bežné štandardné potreby dieťaťa v jeho veku. Okrem tohto výživného v súčasnosti zabezpečuje z 1 aj osobnú starostlivosť a hradí aj ďalšie výdaje spojené so zdravotným stavom maloletého, čo vysoko presahuje nevyhnutné potreby maloletého, čím je zachovaný princíp proporcionality. Hlavným dôvodom potreby neodkladnej úpravy pomerov je skutočnosť, že z dôvodu straty jeho hlavného príjmu sa jeho úspory rýchlo vyčerpávajú a za súčasného stavu mu reálne hrozí, že bude nútený začať predávať svoj majetok a neúmerne sa zadlžovať, čím by sa vystavil aj hrozbe exekúcií. Za mesiac október 2020 má jeho spoločnosť T. z ktorej pochádza jeho príjem pokles tržieb oproti októbru 2019 vo výške 83% a všetko nasvedčuje tomu, že to bude ešte horšie. Za tohto stavu sa musí správať zodpovedne a využiť všetky právne prostriedky na úpravu neúnosných pomerov, pretože neriešenie tejto situácie by malo pre neho katastrofálne následky a mohlo by spôsobiť, že aj po skončení pandémie nebude schopný opäť začať vykonávať svoju profesiu a zabezpečiť tak opäť vyšší príjem nie len pre seba, ale aj pre maloletého. Na udržanie si potrebnej kvalifikácie dopravného pilota je potrebné si pravidelne raz ročne obnovovať typovú kvalifikáciu na konkrétny typ lietadla, čo predstavuje pre neho ročne vynaložiť sumu cca 6.000,- €. Na zníženie výživného sa snažil s matkou dohodnúť, avšak ju jeho situácia vôbec nezaujímala a nie je ochotná čo i len trochu ustúpiť. Od apríla ju upozorňoval 3 krát, že mu rapídne klesajú príjmy a že to budú musieť riešiť, pretože hrozí, že skrachuje a vôbec to nevyzerá dobre. Jej odpoveď bola, že nemá maľovať čerta na stenu a že to budú riešiť potom ako sa to stane. Keď táto situácia reálne nastala, jej odpoveď bola, že ju nezaujímajú jeho problémy a že si nemal robiť dieťa.

3. Podľa § 78 ods. 1 zákona č.36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom otca dospel súd k záveru, že v tomto štádiu konania nie je možné zasiahnuť do pomerov účastníkov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Aktuálne je o vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.10.2019, č.k. 49P/63/2019-103, právoplatným a vykonateľným dňa 04.10.2019. Otec na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu prehľad a porovnanie tržieb spoločnosti T. za jednotlivé mesiace v roku 2019 a 2020 a pohyby na jeho účtoch. Otec nepreukázal súdu jeho majetkové možnosti v takom rozsahu, aby mal za preukázanú nemožnosť plnenia v aktuálne stanovenej výške. Otec uviedol, že jeho príjem je vzhľadom na súčasnú situáciu v súvislosti s Covid-19 obmedzený, zároveň však uviedol, že si aktuálne snaží zabezpečiť príjem taxi službou, na ktorej prevádzku získal koncesiu. U maloletého T. je taktiež podozrenie na autizmus, preto by zníženie výživného bez bližšieho dokazovania o potrebných nákladoch na jeho vývoj, nebolo v jeho záujme. Vzhľadom na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, je nevyhnutné vo veci vykonať podrobné dokazovanie, na základe ktorého súd rozhodne o znížení výživného na maloleté dieťa tak, aby to nepoškodzovalo jeho záujem. Z návrhu otca tiež vyplýva, že uhrádza náklady na maloletého aj navyše stanoveného výživného (škôlka, terapie, zdravotný program), ktoré nie je povinný plniť. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo veci o znížení výživného na maloleté dieťa vedenej pod sp.zn.17P/34/2020 je na deň 17.02.2021 o 12:30 hod. nariadené pojednávanie, kde sa bude súd bližšie zaoberať opodstatnenosťou návrhu na zníženie výživného na maloleté dieťa s poukazom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.