

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/682/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120284074
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120284074.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AVS Informácie s.r.o., so sídlom Obchodná 39, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 748 541, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Hopferova s.r.o., so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO:47 254 220, konajúca konateľom: JUDr. Martina Hopferová, advokátom, proti povinnému: W. Q.L., A.: XX.X.XXXX, S. W. O. XXXX/X, XXX XX S., o vymoženie 165,97 Eur s príslušenstvom, exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 606, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 26EX 305/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd p r i z n á v a oprávnenému náhradu trov konania vo výške 121,31 Eur .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.04.2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 165,97 Eur s prísl., a to na základe vykonateľných exekučných titulov - Okresného súdu Trnava č. k. 16C/44/2010-37 zo dňa 14.09.2010 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 16C/44/2010- 41 zo dňa 13.10.2010 a opravným uznesením č. k. 16C/44/2010- 43 zo dňa 14.10.2020. Do spisu bol predložený aj trestný rozsudok vedený pod sp. zn. 3T/2013 zo dňa 25.04.2018.

2. Poverením zo dňa 05.06.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 606, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 26EX 305/20 (ďalej len „súdny exekútor“). Súdny exekútor následne vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.06.2020, ktoré bolo povinnému doručené dňa 18.06.2020. Súdny exekútor predložil súdu dňa 16.07.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 24.05.2018 bol vyhlásený konkurz na jeho majetok, vedený pod sp zn. 280 Odk/81/2018 na Okresnom súde Trnava. Povinný tvrdí, že na základe tohto konkurzu všetky pohľadávky pred jeho vyhlásením sa stávajú po tomto termíne nevyožiteľné.

4. Oprávnený k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že zo zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie je splnená žiadna z podmienok na zastavenie exekúcie predpokladaná v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučný titul je naďalej riadne vykonateľný, nezanikla vymáhateľnosť nároku ako ani samotný exekučný titul, nejedná sa o cudzí exekučný titul a nie sú prítomné ani iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ sa povinný odvoláva na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, oprávnený poukazuje na to, že v exekučnom konaní je uplatňovaná nedotknutá pohľadávka v zmysle ust. § 166c ods. 1, písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze

a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov - pohľadávka spôsobená úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Oprávnený ďalej poukazuje na to, že dňa 25.04.2018 rozhodol Okresný súd Trnava rozsudkom pod sp. zn. 3T/19/2013 voči povinnému ako jednému z obžalovaných, že ho uznáva vinným, že spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Povinný sa nielenže dopustil úmyselného konania, ktorým spôsobil vznik predmetnej pohľadávky, dokonca bol za toto konanie aj trestné stíhaný a uznaný vinným za trestný čin podvodu, ktorého subjektívna stránka skutkovej podstaty vyžaduje úmyselné zavinenie. Pohľadávka vymáhaná v tomto konaní nebola dotknutá oddĺžením. Zároveň oprávnený dopĺňa, že exekučný súd - Okresný súd Banská Bystrica pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora mal vedomosť o vyhlásení konkurzu na majetok povinného, keďže uznesenie o vyhlásení konkurzu je súčasťou elektronického súdneho spisu pod sp. zn. 67Ek/682/2020. Oprávnený konštatuje, že bol oslobodený od súdneho poplatku pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 4 ods. 2, písm. j) v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, teda ako žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Na základe vyššie uvedeného oprávnený tvrdí, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene, exekučné konanie je vedené zákonne a neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie. Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí a v zmysle ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku si uplatňuje nárok na náhradu trov konania za podanie tohto vyjadrenia vo výške 121,31€ (hodnota jedného úkonu je v zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. c) Vyhlášky suma 90,47 €, režijný paušál pre rok 2020 činí sumu 10,62 €. Čiastka je navýšená o DPH 20%).

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“); súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods.5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, sú Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol

- správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
 - c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
 - d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
 - e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
 - f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
 - g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
 - h) nepeňažná pohľadávka.

11. Treťou dôležitou skupinou pohľadávok v oddlžovacom konaní sú nedotknuté pohľadávky. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddlžovacieho konania a aj po jeho skončení. Novela však umožňuje veriteľovi v konkurze prihlásiť si nedotknutú pohľadávku prihláškou, čo má vplyv na plynutie premičacej doby (v dôsledku podania prihlášky) a na možnosť pomerného uspokojenia v rozvrhu výťažku. Neprihlásenie pohľadávky prihláškou nemá za dôsledok jej nevymáhateľnosť. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení. (Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár, 3. vydanie 2019, str. 1120-1121)

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 24.04.2020 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 06.06.2020, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie (ako aj samotná exekúcia) sa začali dôvodne.

15. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom.

16. V zmysle námietky povinného je dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie skutočnosť, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a tým sa všetky pohľadávky vzniknuté pred jeho termínom stávajú nevymožiteľné. S ohľadom na tvrdenie povinného uvedená námietka nemôže pred súdom obstať, nakoľko predmetná pohľadávka, na základe ktorej sa vedie exekúcia je pohľadávkou z trestného konania. Podľa ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“); Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

17. Pohľadávku, ktorú si uplatňuje oprávnený v exekučnom konaní, možno kvalifikovať podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, ako nedotknutú pohľadávku, konkrétne pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, nakoľko na základe trestného rozsudku bol povinný uznaný za vinného za trestný čin podvodu, taktiež bola explicitne vyčíslená škoda, ktorú povinný spôsobil. Skutočnosť vyhláseného, skončeného konkurzu, ako aj kvalifikácie vymáhanej pohľadávky ako nedotknutej, bola známa exekučnému súdu už pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Vymáhateľnosť nedotknutej pohľadávky vzhľadom na jej špecifické postavenie v zmysle citovaného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR zostáva zachovaná, nedotknutá pohľadávka je plne vymáhateľná počas konkurzu aj po zrušení konkurzu. Povinný nepreukázal v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku existenciu inej okolnosti, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa §199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie

21. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky , ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie si povinný trovy neuplatnil.

24. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

25. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno povinnému uložiť náhradu účelne vynaložených trov v prípade ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný podala návrh na zastavenie exekúcie a oprávnenému tak vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k tomuto návrhu a súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd v súlade s týmto ustanovením priznal oprávnenému náhradu trov konania vo výške 121,31 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 90,47 Eur, z režijného paušálu vo výške 10,62 Eur a DPH vo výške 20%, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 5.145,05 Eur.