

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010660
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010660.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 4. januára 2021, takto

rozhodol:

Obvinená A. N. L. I. U. L. Y. G. Á., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Z. XX, okres O., adresa na doručovanie písomností U. XX, V., okres H. H., nezamestnaná,

je vinná, že

od 01.09.2018 až doposiaľ v obci Č., okres F. Z., v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/194/2011 z 13.02.2012, právoplatným 24.03.2012 a vykonateľným 21.04.2012, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/9/2018 z 26.06.2018, právoplatným 28.08.2018 a vykonateľným 11.08.2018 a to prispievať výživným na svojho syna mal. W. N., nar. XX.XX.XXXX v O., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom 01.09.2018, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Z.. G.Á. XX, Č., okres F. Z., čo predstavovalo od 01.09.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne, od 01.07.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2020 až doposiaľ sumu vo výške po 29,42 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala a stále nikde nepracuje, aj napriek absencii zamestnania sa nezaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny O., pracovisko H. H. a nepoberala a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, čím dlhuje za uvedené obdobie do 04.01.2021 na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum, Z.. G. XX, Č., P. F. Z., sumu vo výške 802,80 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona samosudca obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre Reedukačné centrum, Z. G. XX, Č., XXX XX F. Z., zameškané výživné.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.