

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011768  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123011768.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovanej: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. D. XXXX/XX, V., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 5. apríla 2024

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta č. k. 17T/34/2023 - 63 zo 7. júla 2023, právoplatnom 29. augusta 2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad.

### Obžalovaná

F. P., nar. XX. C. XXXX v V.,  
bytom D.. D. XXXX/XX, V.,  
adresa na doručovanie E. X, V.,

sa uznáva za vinnú, že

#### bod 1/

od presne nezistenej doby do 17:00 hodiny 23.11.2022 v budove S. S. J. B. D., na ulici P. XX v H. D., u seba neoprávnene prechovávala 1 ks krabičky od zápaličiek, v ktorej sa nachádzala otvárateľná plechová krabička o rozmeroch 3,5 cm x 3 cm, modrej farby, s nápisom Z. a kresbou Ĥ. s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom sa jednalo o sušené konope (marihuanu) s upotrebitelnou hmotnosťou 368 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je podľa citovaného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

#### bod 2/

si na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom neoprávnene zaobstarala a následne až do času približne 15:20 hodiny 19.02.2023 v V. na ulici O.. N. XXXX vo vnútorných priestoroch Obchodného centra H. pri sebe neoprávnene prechovávala 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 618 mg, obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) a 1 ks sklenenej ošadenej trubičky, v ktorej sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 51 mg, obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC,

zodpovedajúce minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke, pričom rastliny rodu cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovávala omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal 16. mája 2023 obžalobu proti obžalovanej F. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie 19. januára a 5. apríla 2024 v neprítomnosti obžalovanej po splnení všetkých podmienok upravených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania (č. l. 11-14), zápisnice o výsluchu svedka H. Y.Š. z prípravného konania (č. l. 16), znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/2898 z 24. marca 2023 (č. l. 19-21), podstatnej časti listinných dôkazov zo spisového materiálu - zápisnice o zadržaní podozrivej osoby z 19.02.2023 (č. l. 5-7), zápisnice o vydaní veci z 19.02.2023 s fotodokumentáciou (č. l. 30-32), zápisnice o prehliadke tela z 19.02.2023 s fotodokumentáciou (č. l. 33-35), odpisu registra trestov (č. l. 81), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 82-85), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 86-122) a z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/34/2023 - obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo 04.07.2023 na č. l. 47, trestného rozkazu zo 07.07.2023 na č. l. 63 a doručky na č. l. 68.

Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej z 28. apríla 2023, ktorá k svojej osobe uviedla, že je nezamestnaná, toho času žije ako bezdomovec, nemá žiadnu prácu ani žiaden finančný príjem. V minulosti bola viackrát vyšetovaná aj trestaná. Drogy užíva príležitostne, len marihuanu, alkohol pije tiež príležitostne, fajčí. Nikdy sa neliečila zo žiadnej závislosti. K spáchaniu skutku, ktoré sa jej dáva za vinu, sa priznáva. Tento spáchala tak, ako je to napísané v uznesení o vznesení obvinenia. Bližšie k veci uviedla, že 19. februára 2023 niekedy poobede, presný čas si už nepamätá, ju riešila polícia kvôli krádeži v potravinách L. v obchodnom dome H. v V.. Keď ju kontrolovali, tak im uviedla, že má pri sebe marihuanu. Oni ju poučili a ona im ju dobrovoľne vydala. Vie, že je trestné mať pri sebe marihuanu a uvedomuje si, čoho sa dopustila. Mala to výlučne pre svoju potrebu, lebo sem-tam si zafajčí. Svoje konanie ľutuje a už to viackrát neurobí.

Svedok H. Y. vo svojej výpovedi 4. mája 2023 okrem iného uviedol, že 19. februára 2023 v čase okolo 15:00 hod. boli s kolegom vyslaní na preverenie oznámenia o krádeži v potravinách L. v obchodnom dome H. v V.. Po príchode na miesto sa skontaktovali s pracovníkom SBS a obmedzenú osobu stotožnili ako obžalovanú. Počas vykonávania úkonov z nej cítil zápach marihuany, tak sa jej spýtal, či nemá pri sebe nejakú vec, ktorá by mohla pochádzať z trestnej činnosti alebo mohla mať súvis s trestnou činnosťou. Uviedla mu, že má pri sebe marihuanu pre vlastnú potrebu. Poučil ju o inštitúte vydania vecí a z vrečka bundy mu dobrovoľne vydala priesvitný sáčok s obsahom zelenej sušiny, zelenú krabičku s obsahom neznámych tabletiiek a priesvitnú sklenenú fajku. S obžalovanou bola spísaná zápisnica o vydaní vecí.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia vyplynulo, že plastové vrecko s tlakovým uzáverom (stopa č. 1) obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 618 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), sklenená očadená trubička (stopa č. 2) obsahovala sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 51 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky THC a plastová krabička (stopa č. 3) obsahovala päť kusov tabliet, v ktorých bola zistená prítomnosť liečiva alzapram. Na základe morfológických znakov tabliet a výsledku chemickej analýzy možno konštatovať, že sa jedná o liek Frontin 1 mg. V krabičke bola tiež zistená prítomnosť stôp THC. Uvedené množstvo marihuany považuje kriminalistický a expertízny ústav za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy (618 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky THC) a za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy (51 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky THC).

Zo zápisnice o zadržaní podozrivej osoby vyplynulo, že obžalovaná bola 19. februára 2023 v čase o 15:20 hod. obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave po tom, ako dobrovoľne v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala veci, u ktorých vzniklo dôvodné podozrenie, že sa jedná o omamné a psychotropné látky.

Zo zápisnice o vydaní vecí s fotodokumentáciou vyplynulo, že obžalovaná dobrovoľne vydala na účely trestného konania priesvitný sáčok s obsahom zelenej sušiny, zelenú krabičku s obsahom neznámych tabletiiek a priesvitnú sklenenú fajku.

Zo zápisnice o prehliadke tela s fotodokumentáciou vyplynulo, že obžalovaná po procesnom poučení umožnila orgánom činným v trestnom konaní zabezpečiť vzorky DNA (výter bukálnej sliznice), odobrať daktyloskopické odtlačky, stery z rúk (chémia) a vyhotoviť fotografie svojej osoby.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ štyrikrát súdne trestaná, v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť reprezentovanú trestným činom podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Okresný súd Spišská Nová Ves v roku 2018, Okresný súd Levice v roku 2018 a Okresný súd Trnava v roku 2019 jej ukladali podmienkové tresty odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa osvedčila a hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená. Okresný súd Galanta trestným rozkazom sp. zn. 17T/34/2023 zo 07.07.2023, právoplatným 29.08.2023, uložil obžalovanej za skutok spáchaný 23. novembra 2022 trest povinnej práce v trvaní sto hodín, ktorý doposiaľ nebol vykonaný.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že spomedzi viacerých trestných stíhaných vedených proti obžalovanej nie je právoplatne skončené trestné stíhanie vedené pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (v štádiu súdneho konania na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 2T/16/2023) a trestné stíhanie vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona (v štádiu súdneho konania na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 0T/30/2023).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaná má v období od 2. novembra 2016 do 19. februára 2023 evidovaných tridsaťpäť priestupkov proti majetku - tridsaťdva priestupkov spáchala podvodom (cez internet ponúkala na predaj súčiastky do motorových vozidiel a pneumatiky, tovar nedodala žiadnemu z poškodených) a tri priestupky spáchala drobnou krádežou.

Z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. 3 Pv 647/22/2202-11 zo 4. júla 2023 vyplynulo, že obžalovaná mala u seba od presne nezistenej doby do 17:00 hod. 23. novembra 2022 neoprávnenne prechovávať krabičku od zápalek, v ktorej sa nachádzala otvárateľná plechová krabička s rozmermi 3,5 cm x 3 cm s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom sa jednalo o sušené konope (marihuana) s upotrebitelnou hmotnosťou 368 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy.

Okresný súd Galanta trestným rozkazom č. k. 17T/34/2023 - 63 zo 7. júla 2023, právoplatným 29. augusta 2023, uznal obžalovanú vinnou zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a uložil jej trest povinnej práce vo výmere sto hodín.

Z doručky vyplynulo, že obžalovanej bol predmetný trestný rozkaz doručený do vlastných rúk 19. augusta 2023.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol s poukazom na vykonané dokazovanie uznať obžalovanú vinnú na skutkovom a právnom základe podanej obžaloby. Navrhol uložiť obžalovanej súhrnný trest vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/34/2023.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa § 258 ods. 4 prvá veta Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka

dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny radu konopa pre vlastnú potrebu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoje podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon trestu“) minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o vinu obžalovanej zo spáchania skutku, ktorý bol opísaný v podanej obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, z vykonaného dokazovania nad všetky pochybnosti vyplynulo, že obžalovaná sa dopustila skutku a zároveň jej konanie naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Samotná obžalovaná sa k spáchaniu skutku po vznesení obvinenia v prípravnom konaní priznala a tento úprimne oľutovala. Obžalovanú usvedčoval aj svedok H. Y., ktorému obžalovaná po stotožnení a príslušnom poučení dobrovoľne vydala ňu zadovážené sušené konope. Podpornými dôkazmi preukazujúcimi vinu obžalovanej bola zápisnica o zadržaní podozrivej osoby, zápisnica o vydaní veci a vyhotovená fotodokumentácia zaistených vecí, ktoré boli následne postúpené orgánmi činnými v trestnom konaní Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru Bratislava na znalecké skúmanie, ktoré potvrdilo prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu v predloženom sušenom konope a to v množstve, ktoré možno považovať v celkovom súhrne za dostatočné na tri obvyklé jednorazové dávky drogy.

Pokiaľ ide o výrok o treste, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ trikrát súdne trestaná podmiennečnými trestami odňatia slobody. Vo všetkých prípadoch sa v skúšobnej dobe osvedčila a v tejto chvíli je na ňu potrebné nahliadať ako na osobu, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná, s výnimkou štvrtého záznamu, ktorým je oboznámený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, ktorým jej bol uložený trest povinnej práce vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaná skutku dopustila v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. To isté platí pre skutok prejednávaný v tejto trestnej veci, pričom v medziobdobí od spáchania skutku (19. februára 2023) do podania obžaloby (16. mája 2023) došlo k rozhodnutiu o osvedčení sa obžalovanej v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, preto súd pri ukladaní trestu nemohol aplikovať § 49 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na trestnú minulosť odsúdenej, opakovane ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré na zjavne nemali dostatočný vplyv súd nevidel priestor pre uloženie niektorého z alternatívnych trestov a preto pristúpil k uloženiu najprísnejšieho trestu v našom právnom poriadku, teda nepodmiennečného trestu odňatia slobody. S poukazom na oboznámené listiny z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta súd dospel k záveru, že v danom prípade sa obžalovaná dopustila pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona, preto v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine aj o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/34/2023, opätovne rozhodol o vine obžalovanej vo vzťahu k zrušenému výroku o vine aj o vine v prejednávanej trestnej veci a uložil obžalovanej spoločný trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov. Ide o trest uložený v hornej polovici upravenej trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností (prítomná bola jedna) nad priťažujúcimi okolnosťami (nebola zistená žiadna) vzhľadom na oboznámené skutočnosti o trestnej minulosti obžalovanej. Uložený druh trestu a jeho výmeru súd považuje za zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Lehota 15 dní na odôvodnenie odvolania plynie od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.