

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2Pc/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201636  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201636.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: U. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/XXX, XXX XX Z., prechodne Senior rezidence - Humanitarian, n.o., Vyšné Ružbachy č. 125, zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti povinným na platenie výživného - deťom: 1/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpený: JUDr. Rastislav Stašák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, 2/ R. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. E. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpený: JUDr. Viera Komanová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa, 3/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. XXX/XX, XXX XX Z., 4/ X. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX Z., v konaní o určenie výživného na rodiča o návrhu na schválenie súdneho zmiernu a čiastočnom späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmiernu v tomto znení:

„Osoba, ktorá podľa návrhu má platiť výživné v 1.rade L. M. je povinný platiť navrhovateľke U. M. výživné v sume 15 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.12.2019.

Osoba, ktorá podľa návrhu má platiť výživné v 2.rade R. M. je povinný platiť navrhovateľke U. M. výživné v sume 15 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.12.2019.

Osoba, ktorá podľa návrhu má platiť výživné v 3.rade U. F. je povinná platiť navrhovateľke U. M. výživné v sume 30 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.12.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 1.12.2019 do 30.11.2020 v sume 60 eur sa osobe, ktorá podľa návrhu ma platiť výživné v 1. rade L. M. povoľuje splácať v 3 mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Dlžné výživné za obdobie od 1.12.2019 do 30.11.2020 v sume 60 eur sa osobe, ktorá podľa návrhu ma platiť výživné v 2. rade R. M. povoľuje splácať v 3 mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Dlžné výživné za obdobie od 1.12.2019 do 30.11.2020 v sume 240 eur sa osobe, ktorá podľa návrhu ma platiť výživné v 3. rade U. F. povoľuje splácať v 4 mesačných splátkach po 60 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd zaviazal jej detí - osoby, ktoré podľa návrhu sú povinné platiť výživné v 1/ až 2/ rade platením výživného v sume po 80 eur mesačne.

2. Neodkladným opatrením sp. zn. 2Pc/25/2019 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 24CoP/22/2020 zo dňa 27.2.2020 boli osoby, ktoré podľa návrhu majú platiť výživné v 1/ až 3/ rade zaviazané platiť navrhovateľke výživné v sume 10 eur mesačne s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu sp. zn. 2Pc/25/2019.

3. Pred začatím pojednávania dňa 30.12.20209 sa účastníci dohodli a navrhli, aby súd schválil súdny z mier, ktorým budú osoby ktoré sú podľa návrhu povinné platiť výživne v 1/ a 2/ rade povinné prispievať na výživu navrhovateľky sumou 15 eur mesačne a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživne v 3/ rade sumou 30 eur mesačne od 1.12.2019 vždy k 15. dňu toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Dĺžne výživne za obdobie od 1.12.2019 do 30.11.2020 v sume 60 eur u osôb, ktoré sú povinné platiť výživne v 1/ a 2/ rade a v sume 240 eur u osoby, ktorá je povinná platiť výživne v 3/ rade uhradia v splátkach, osoby povinné na platenie výživného v 1/ a 2/ rade v troch splátkach po 20 eur a osoba v 3/ rade v 4 splátkach po 60 eur spolu s bežným výživným. Súčasne právny zástupca navrhovateľky nad obsah navrhnutého súdneho z mieru a vo vzťahu k osobe, ktorá podľa návrhu má platiť výživné v 4/ rade z obral návrh späť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť z mier. O uzavretie z mieru sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý z mier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Povaha veci pripúšťa uzavretie z mieru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, v ktorom hmotnoprávna úprava nevyklučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Z citovaného vyplýva, že povahou veci je vylúčené uzavrieť z mier vo veciach, v ktorých možno začať konanie i bez návrhu, vo veciach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave a vo veciach, v ktorých hmotné právo nepripúšťa vybavenie veci dohodou účastníkov právneho vzťahu. Pri schválení súdneho z mieru súd predovšetkým skúma, či z mier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pretože z mier je dvojstranným dispozitívnym úkonom účastníkov konania, ktorý má základ v hmotnom práve, je z mier v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi hlavne vtedy, ak dohoda účastníkov je z hľadiska všeobecných požiadaviek kladených na právne úkony uvedených predovšetkým v §§ 37 až 39 Obč. zák. neplatná. Z tohto pohľadu je v rozpore s právnymi predpismi i taký z mier, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne.

11. Pretože v danej veci uzavretý z mier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, prejavy účastníkov konania sporu sú určité a zrozumiteľné, súd v zmysle citovanej právnej úpravy z mier schválil.

12. Druhým výrokom súd v prevyšujúcej časti konanie zastavil keďže nad obsah súdneho z mieru navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu zobrať návrh späť s čím osoby, ktoré podľa návrhu sú povinné platiť výživné v 1/ až 3/ rade súhlasili. Vo vzťahu k osobe, ktorá podľa návrhu má platiť výživné v 4/ rade navrhovateľka zobrať návrh späť v celom rozsahu, učinila tak pred začatím pojednávania pričom nejde o konanie, ktoré môže začať bez návrhu, preto súd v súlade s ustanovením § 29 C.m.p. konanie nad obsah schváleného súdneho z mieru zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti prvému výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 1,2 C.m.p.).

Navrhovateľka, osoby, ktoré podľa návrhu sú povinné platiť výživné v 1/ rade, 2/ rade a 3/ rade proti tomuto uzneseniu nemôžu účinne podať odvolanie, keďže sa ho vzdali, čo potvrdili podpisom do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.