

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/119/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124206528
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124206528.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C. právne zastúpený: Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777 proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 492,47 Eur s prísl. a o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Určuje, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 492,47 Eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 492,47 Eura od 02.08.2024 a to do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Určuje, že

a) zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v časti Zmluvy - Poplatky a odmeny, Poplatky a odmeny vzťahujúce sa k úveru z karty v znení:

„Mesačný poplatok za vedenie účtu v druhom a ďalších rokoch trvania zmluvy 1,63 EUR“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

b) zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v časti Zmluvy - Doplnkové služby (dobrovoľné) v bode 51., v znení:

„Mesačný poplatok za službu 0,75 EUR“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

c) časť zmluvnej podmienky uvedenej v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 5. Podmienky splácania úveru, § 5 v znení: „Ak dôjde k zosplatneniu úveru podľa § 2 písm. a), b) a c) Hlavy 7, musíte nám aj odo dňa zosplatnenia hradiť úrok dohodnutý v zmluve pre prípad riadneho splácania úveru, a to až do doby úplného vrátenia úveru.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

d) zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 5. Podmienky splácania úveru, § 10 v znení:

„Ako variabilný symbol platby ste povinní uvádzať číslo zmluvy, prípadne iný variabilný symbol, ktorý Vám písomne oznámime. Ak variabilný symbol neuviedete, nebudeme schopní platbu identifikovať a budeme to brať ako nezaplatenie splátky úveru so všetkými dôsledkami.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

e) zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 7. Ukončenie úverovej zmluvy, § 5 v znení: „Ste povinný nám uhradiť všetky poskytnuté úvery bez ohľadu na ich druh v prípade vzniku predčasnej splatnosti čo i len jedného úveru z dôvodu uvedených v § 2 tejto Hlavy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

f) zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 8. Vernostné identifikačné číslo, § 1 v znení:

„V prípade, že si budete riadne a včas plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platných právnych predpisov, sme oprávnení Vám na znak prejavu Vašej spoľahlivosti a vierohodnosti prideliť „vernostné identifikačné číslo“ (ďalej iba „VIČ“). Podpismi na zmluve zároveň spoločne potvrdzujeme uzatvorenie záväzkového vzťahu z právneho dôvodu VIČ. Právne účinky tohto záväzkového vzťahu sú odložené a nastanú okamihom, kedy Vám bude doručené písomné oznámenie o pridelení VIČ, v prípade pochybnosti piatym dňom odo dňa podania písomnosti na poštu, ak Vám ju odošlem na dohodnutú kontaktnú adresu.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

g) zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 8. Vernostné identifikačné číslo, § 2 v znení:

„V priebehu trvania záväzkového vzťahu z právneho dôvodu VIČ Vám môžeme za osobitných výhodných podmienok oproti iným klientom bez VIČ ponúknuť úverové alebo iné produkty a služby, a to aj prostredníctvom GSM technológii a internetu. Tieto produkty a služby Vám budú v prípade záujmu poskytnuté na základe samostatne uzatvorených zmlúv. Okrem našich produktov sme oprávnení Vám ponúknuť aj produkty a služby iných osôb.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

h) zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 8. Vernostné identifikačné číslo, § 5 v znení:

„V súlade s ustanovením § 262 odseku 1 Obchodného zákonníka sme sa v nadväznosti na obchodno-právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy dohodli, že záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ sa tiež spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

ch) zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK 115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 13. Sankcie účtované v dôsledku vášho omeškania, § 1 v znení:

„Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať a Vy ste povinný(á) nám uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 EUR v prípade prvej upomienky a 12 EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie úplne prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebudeme Vám poplatok za upomienku účtovať. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok Vám bude poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru Vám už nebudú poplatky za upomienku účtované.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

i) zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK 115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 13. Sankcie účtované v dôsledku vášho omeškania, § 2 v znení:

„ Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR, ktorú musíte uhradiť. Táto pokuta Vám bude naúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.07.2024 sa žalobca domáhal a) určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, b) vydania bezdôvodného obohatenia a c) určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol:

So žalovaným som uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015 (ďalej len Zmluva). Na základe Zmluvy – Potvrdenie čerpania na nákup tovaru (bod 36. až 46. Zmluvy) mi bol poskytnutý úver vo výške 367,-- Eur na nákup tovaru, s počtom splátok 11, výškou mesačnej splátky 36,70 Eura, ročnou úrokovou sadzbou 18,54 %, RPMN vo výške 20,40 %. Tento úver na nákup tovaru som splatil. Súčasťou Zmluvy bol aj bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 450,-- Eur, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, mesačnou splátkou 4 % z dlžnej čiastky (min. 12 EUR), RPMN 39,70 %, odplatom 30,63 %, priemernou RPMN 23,52 % a s celkovou čiastkou splatenou spotrebiteľom vo výške 533,62 Eura. Z karty žalobcu som vyčerpal sumu vo výške 1.301,60 Eura a uhradil som splátky vo výške 1.794,07 Eura.

Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú som uzatvoril ako spotrebiteľ so žalovaným, dodávateľom finančnej služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ).

Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje predpísané obligatórne náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z. z. (ďalej len Zákon).

Za chýbajúcu náležitosť je potrebné považovať ustanovenie Zmluvy o výške mesačnej splátky vo výške 4 % z dlžnej čiastky, pre jej neurčitosť.

Pochybnosti vzbudzuje aj hodnota RPMN vo výške 39,70 %, pri odplate 30,63 %. Hodnota RPMN nemôže byť vyššia ako hodnota odplaty a nakoľko Zmluva neobsahuje predpoklady použité na výpočet RPMN, z údajov obsiahnutých v Zmluve sa nedá zistiť, aké údaje boli veriteľom dosadené do vzorca pri výpočte RPMN s výslednou hodnotou 39,70 %.

Zo Zmluvy sa taktiež nedá zistiť ako sa žalobca dopracoval k celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 533,62 Eura, pri mesačných splátkach 4 % z dlžnej čiastky a pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28 %.

Uvedenie nesprávnej hodnoty obligatórnej náležitosti Zmluvy má ten istý význam, ako keby nebola uvedená vôbec.

Naviac mám za to, že veriteľ pri uzatváraní zmluvy nekonal v súlade s § 7 ods. 1 ZoSÚ, kedy veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa aj účel spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril nasledujúco:

Žalovanému bola doručená žaloba vo vyššie uvedenej právnej veci spolu s výzvou konajúceho súdu, aby sa k nej žalovaný vyjadril. K predmetnej žalobe zasiela žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu nasledovné vyjadrenie.

Žalovaný považuje v prvom rade za nevyhnutné vyjadriť sa k stavu žalovanej úverovej zmluvy. Táto už bola predmetom súdneho konania, konkrétne upomínacieho konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 38Up/319/2023, ktoré je ukončené Upovedomením o zastavení konania zo dňa 20.04.2023.

Žalovaný preto uznáva nárok žalobcu vo vzťahu k určeniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a tiež vydaniu bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ ide o počet žalovaných zmluvných podmienok, je nevyhnutným dodať, že skutočnosť, že zákon umožňuje spotrebiteľom domáhať sa neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré vytvárajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach vo vzťahu k veriteľovi automaticky neznamena, že tieto žaloby

budú umelo produkované a zneužívané bez akéhokoľvek relevantného významu pre konkrétnych spotrebiteľov.

Žalovaný uznáva nárok žalobcu uplatňovaný v tomto konaní v celom rozsahu, nakoľko žalované zmluvné podmienky už boli viackrát vyhlásené súdmi za neprijateľné. Z toho dôvodu nepovažuje za účelné a hospodárne žalovať ich opakovane a konanie zbytočne predlžovať. Žalovaný navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle žalobného návrhu bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa § 282 C.s.p. - Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Výrok o vydaní bezdôvodného obohatenia je tak rozsudkom pre uznanie.

3.1. Aj keď sa môže javiť, že § 282 C.s.p. zakladá obligatórnu povinnosť rozhodnutia rozsudkom pre uznanie nároku, súd má za to, že tomu tak nie je. Nie je tomu tak v prípade, ak predmetom konania je platnosť/neplatnosť právneho úkonu, či už celková alebo čiastočná. V takomto prípade by vydaním rozsudku pre uznanie na základe uznania nároku mohlo dôjsť k porušeniu kogentných právnych noriem (za platný by mohol byť určený právny úkon uznaný žalovaným hoci by vykazoval znaky neplatnosti) a preto konania o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre vady zmluvy (pričom, či ide o vadu si vyžaduje právne posúdenie) a neplatnosti – neprijateľnosti zmluvných podmienok rozsudkom pre uznanie nároku skončené nemôžu byť. Uznanie sa totiž týka nároku a nie jeho právneho hodnotenia, pričom otázka platnosti/neplatnosti právneho úkonu je otázka právneho hodnotenia.

Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

4. Podľa § 11 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 9 ods.2 písm.i) zákona č. 129/2010 Z.z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm.b) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

4.1. Podľa rozsudku OS Prešov sp. zn. 11Csp/61/2021 predloženom žalobcom v inej veci žalovaného je určenie splátky úveru formuláciou 4% z dlžnej čiastky neurčité a teda neplatné.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd vyhovel žalobe v časti o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok.

5. Relevantná právna úprava:

Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb.

Podľa § 52

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z.z.

Podľa § 298

(1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Keďže žalovaný deklaroval vedomosť o neprijateľných zmluvných podmienkach, tak z tohto dôvodu bude nasledujúca časť odôvodnenia zostručená.

6.1. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v časti Zmluvy - Poplatky a odmeny, Poplatky a odmeny vzťahujúce sa k úveru z karty v znení: „Mesačný poplatok za vedenie účtu v druhom a ďalších rokoch trvania zmluvy 1,63 EUR“. Táto zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom OS Prešov sp. zn. 18Csp/5/2022 a súd na tento rozsudok odkazuje.

6.2. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v časti Zmluvy - Doplnkové služby (dobrovoľné) v bode 51., v znení: „Mesačný poplatok za službu 0,75 EUR“.

Predmetný poplatok by sa mal platiť za službu SMS INFO. Zo zmluvy však vyplýva, že táto služba dohodnutá nebola a preto platenie poplatku za ňu je hrubo nevyvážené v neprospech spotrebiteľa a táto podmienka je tak neprijateľnou.

6.3. Časť zmluvnej podmienky uvedenej v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 5. Podmienky splácania úveru, § 5 v znení: „Ak dôjde k zosplateniu úveru podľa § 2 písm. a), b) a c) Hlavy 7, musíte nám aj odo dňa zosplatenia hradiť úrok dohodnutý v zmluve pre prípad riadneho splácania úveru, a to až do doby úplného vrátenia úveru.“

Táto zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému určená za neprijateľnú rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 3Co/81/2019 a súd na tento rozsudok odkazuje.

6.4. Zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 5. Podmienky splácania úveru, § 10 v znení: „Ako variabilný symbol platby ste povinní uvádzať číslo zmluvy, prípadne iný variabilný symbol, ktorý Vám písomne oznámime. Ak variabilný symbol neuviedete, nebudeme schopní platbu identifikovať a budeme to brať ako nezaplatenie splátky úveru so všetkými dôsledkami.“

Táto zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom OS Prešov sp. zn. 20Csp/91/2020 a súd na tento rozsudok odkazuje.

6.5. Zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 7. Ukončenie úverovej zmluvy, § 5 v znení: „Ste povinný nám uhradiť všetky poskytnuté úvery bez ohľadu na ich druh v prípade vzniku predčasnej splatnosti čo i len jedného úveru z dôvodu uvedených v § 2 tejto Hlavy.“

Prejednávaný úverový vzťah a jeho trvanie bolo urobené závislým od prípadných iných úverových vzťahov strán sporu. Zosplatenie úveru z dôvodov existujúcich mimo úverového vzťahu (zosplatenie iného úveru) by tak malo viesť aj k zosplateniu úveru, ktorý spotrebiteľ spláca riadne a včas. Takáto zmluvná podmienka je hrubo nevyvážená v neprospech spotrebiteľa a preto neprijateľná.

6.6. Zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere –

revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 8. Vernostné identifikačné číslo, § 1 v znení: „V prípade, že si budete riadne a včas plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platných právnych predpisov, sme oprávnení Vám na znak prejavu Vašej spoľahlivosti a vierohodnosti prideliť „vernostné identifikačné číslo“ (ďalej iba „VIČ“). Podpismi na zmluve zároveň spoločne potvrdzujeme uzatvorenie záväzkového vzťahu z právneho dôvodu VIČ. Právne účinky tohto záväzkového vzťahu sú odložené a nastanú okamihom, kedy Vám bude doručené písomné oznámenie o pridelení VIČ, v prípade pochybnosti piatym dňom odo dňa podania písomnosti na poštu, ak Vám ju odošlem na dohodnutú kontaktnú adresu.“

Táto zmluvná podmienka tvorí významový celok s neprijateľnou podmienkou uvedenou v písm.h), preto bola taktiež vyhlásená za neprijateľnú, keďže vnucuje spotrebiteľovi v rámci úverovej zmluvy uzatvorenie ďalšieho zmluvného vzťahu osobitne nevyžiadaného.

6.7. Zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 8. Vernostné identifikačné číslo, § 2 v znení: „V priebehu trvania záväzkového vzťahu z právneho dôvodu VIČ Vám môžeme za osobitných výhodných podmienok oproti iným klientom bez VIČ ponúknuť úverové alebo iné produkty a služby, a to aj prostredníctvom GSM technológií a internetu. Tieto produkty a služby Vám budú v prípade záujmu poskytnuté na základe samostatne uzatvorených zmlúv. Okrem našich produktov sme oprávnení Vám ponúknuť aj produkty a služby iných osôb.“

Táto zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom OS Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/253/2011 a súd na tento rozsudok odkazuje.

6.8. Zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 8. Vernostné identifikačné číslo, § 5 v znení: „V súlade s ustanovením § 262 odseku 1 Obchodného zákonníka sme sa v nadväznosti na obchodno-právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy dohodli, že záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ sa tiež spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Táto zmluvná podmienka tvorí významový celok s neprijateľnými zmluvnými podmienkami uvedenými v bode g) a h) a v rozpore s § 52 ods.2 OZ mu vnucuje právny režim Obchodného zákonníka.

6.9. Zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK 115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 13. Sankcie účtované v dôsledku vášho omeškania, § 1 v znení: „Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať a Vy ste povinný(á) nám uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 EUR v prípade prvej upomienky a 12 EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie úplne prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebudeme Vám poplatok za upomienku účtovať. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok Vám bude poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru Vám už nebudú poplatky za upomienku účtované.“

Táto zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom OS Prešov sp. zn. 19Csp/69/2020 a súd na tento rozsudok odkazuje.

6.10. Zmluvná podmienka uvedená v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit – IZK 115N (platné od 1.10.2015) k Zmluve o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6512021187, zo dňa 13.12.2015, v Hlave 13. Sankcie účtované v dôsledku vášho omeškania, § 2 v znení: „ Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR, ktorú musíte uhradiť. Táto pokuta Vám bude naúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.“

Táto zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému za neprijateľnú vyhlásená rozsudkom OS Prešov sp. zn. 20Csp/91/2020 a súd na tento rozsudok odkazuje.

7. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 C.s.p. - Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.1. Súd nevidel dôvod náhradu trov konania žalobcovi nepriznať aplikáciou § 257 C.s.p., keďže žalovaný vediac o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, bezdôvodnom obohatení a neprijateľných podmienkach mal možnosť situáciu iniciatívne riešiť mimosúdne, čo však nespravil a žalobca si musel svoje práva presadiť prostredníctvom súdu.

7.2. Žalobcovi tak patrí náhrada trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.