

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010515
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010515.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. decembra 2020 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

L. X., nar. X.X.XXXX v H. U., trvale bytom O. XXX, toho času ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.5.2020 v čase okolo 23.30 h, krátko po tom čo nebolo vyhovené jeho sexuálnemu návrhu adresovanému B. Z., s palicou v ruke vošiel cez otvorené vstupné dvere, do vnútorných priestorov rodinného domu, bez označeného popisného čísla, nachádzajúceho sa v rómskej osade obci Drahňov, okres Michalovce, kde fyzicky napadol M. Z. tak, že ho bezdôvodne udrel drevenou palicou po hlave následkom čoho spadol na zem a ani po páde v bití neprestával a bil ho palicou po chrbte a pravej nohe. Následne fyzicky napadol tam prítomnú dcéru poškodeného B. Z., tým spôsobom, že ju udieral palicou do oblasti nôh; M. Z. dermi spôsobil mnohopočetné pomliaždenie kožného krytu tváre a vlasatej časti hlavy, zlomeninu jedného rebra vľavo s podkožnými krvnými výronmi ľavej hrudnej steny, pomliaždenie ľavého lakťového kĺbu a zlomeninu pravej ihlice pod hlavicou bez posunu úlomkov s primeranou dobou liečenia a dočasnou práceneschopnosťou v trvaní X týždňov a B. Z. spôsobil zlomeninu tela prístrednej klinovej kosti ľavej nohy a luxačnú zlomeninu bázy II. predpriehlavkovej kosti ľavej nohy s primeranou dobou liečenia a dočasnou práceneschopnosťou v trvaní 9 týždňov.

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou
- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,
- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 37 písm. h), 38 ods. 2, 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti UNION ZP, a.s., so sídlom ul. Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, škodu vo výške 143,05 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal na obžalovaného dňa 24.8.2020 obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených, svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný L. X. poprel spáchanie skutku. Uviedol, že v čase spáchania skutku sa nachádzal vo Veľkých Kapušianoch, kde odišiel o 11-tej večer a viezol nevestu poškodeného X. po tom, čo za ním prišla a požiadala ho, aby ju odviezol domov, lebo ju chcú napadnúť. Obžalovaný, spolu s P. U. a jeho manželkou, ju odviezli domov. Cesta trvala asi 5 - 10 minút a auto šoféroval P. U.. O bitke sa dozvedel až neskôr od svojej manželky. Z Veľkých Kapušian sa vrátil o 11:30 h. Vo Veľkých Kapušianoch sa zdržali asi hodinu u otca osoby menom X..

Po prečítaní výpovede obžalovaného z prípravného konania realizovanej pred sudcom pre prípravne konanie, kde uviedol, že šiel do Veľkých Kapušian po bitke obžalovaný uviedol, že počas výsluchu bol šokovaný, nakoľko dostal bitku od siedmich policajtov vo Veľkých Kapušianoch a zrejme ho sudca pre prípravne konanie zle pochopil. Trval na tom, že do Veľkých Kapušian šiel pred bitkou a zrejme ho sudca pre prípravne konanie zle pochopil. Zároveň označil mená piatich svedkoch, ktorí mali dosvedčiť jeho tvrdenia. Týchto svedkov aj navrhoval vyšetrovateľovi, ale neboli vypočutí v prípravnom konaní.

Svedkyňa B. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený deň bola u rodičov v Drahňove. V ten večer prišiel obžalovaný a žiadal, aby šla von, čo ona odmietla. Následne počula ako kričí jej otec a videla ako obžalovaný bije jej otca. Ona sa snažila zabrániť mu v tomto, ale následne poriskom udrel aj ju do nohy, pričom ju museli operovať.

Svedkyňa J. H. vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený deň k ním prišiel obžalovaný, pričom prvotne sa správal normálne a následne začal nevestovať jej dcéru. Jej otec to nedovolil a zastal sa jej, pričom obžalovaný vyšiel von a vrátil sa s veľkou palicou, kde udrel jej manžela. Svedkyňa bránila 4 malé deti a nevedela čo má robiť. Nejako sa jej muž doplazil vonku na cestu, kde ho stále obžalovaný udieral a iba počula, ako asi manželka obžalovaného kričala, aby prestal. Jeho konanie zastavil až člen poriadkovej služby.

Svedok M. X. vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň šiel večer domov po práci a videl, ako obžalovaný bil poškodenú J. H..

Svedok M. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní nevedel presne opísať skutočnosti, ktoré sa stali. Súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 19.5.2020 o 16.00 h prišla k nemu domov jeho dcéra B. Z.. V čase o 23.30 h šiel vonku na drevo, keď zrazu vo dverách videl stáť mladého róma, ktorého identifikoval ako obžalovaného. Ten vyzýval jeho dcéru B., aby s ním mala pohlavný styk. Svedok na obžalovaného kričal, čo to robí a vyzval ho aby šiel preč, čo aj obžalovaný urobil. Po chvíli sa vrátil obžalovaný späť aj s palicou v ruke a vošiel dnu bez súhlasu cez neuzavreté dvere a začal svedka udierať po hlave následkom čoho svedok spadol a obžalovaný pokračoval v udieraní. Na pomoc mu prišla svedkyňa B. Z., ktorú však následne začal obžalovaný biť.

Svedkyňa F. X. vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 19.5.2020 vo večerných hodinách, v čase kedy malo dôjsť ku skutku, bola s obžalovaným, P. U., jeho ženou a osobu menom X.. Auto šoféroval P. U., vedľa

neho bola jeho manželka a vzadu sedela svedkyňa za vodičom, dievča sedelo uprostred a obžalovaný vedľa tej dievčiny. Do Veľkých Kapušian odišli o desiatej a vrátili sa o pol dvanástej. Neskôr uviedla, že vyrazili o dvanástej a doma boli asi o trištvrté na jednu. Cesta do Veľkých Kapušian trvala asi 45 minút.

Svedkyňa V. E. vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený deň okolo desiatej, pol jedenástej prišla k nim Z. nevesta a poprosila ich, aby ju odniesli domov. Obžalovaný zavolať P. U., aby prišiel hore, pričom následne prišiel, nasadli do sivého auta a odniesli ju, pričom svedkyňa zostala doma. G. u Z. nevidela, iba počula krik.

Svedok P. U. vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň niesol nejaké dievča spolu so L. X.. Šiel autom spolu so svojou manželkou, pričom on šoféroval. Jeho manželka sedela vpredu vedľa neho a vzadu sedela spomínaná dievčina uprostred a na pravej strane sedel obžalovaný. Cesta trvala asi 5 - 6 minút.

Svedkyňa M. O. vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený večer im volal obžalovaný, aby odviezli nejaké dievča do Veľkých Kapušian. Ona spolu s manželom teda zišli dole k autu a odniesli neznáme dievča do Veľkých Kapušian, kde prišli okolo 22:00 h. V aute sedela svedkyňa na mieste spolujazdca, šoféroval jej manžel a na zadných sedadlách v strede to neznáme dievča, na pravej strane sedel obžalovaný a na ľavej F. X..

Zo zápisnice o výsluchu zástupkyne poškodenej vyplýva, že obaja poškodení boli v čase spáchania skutku poisťencami poisťovne Union - zdravotná poisťovňa. Za poskytnutie zdravotnej starostlivosti vznikla poškodenej poisťovni Union - zdravotná poisťovňa škoda vo výške 143,05 Eur. Poškodená strana navrhla, aby súd v prípade odsúdenia, zaviazal obžalovaného na náhradu škody. (č.l. 145-153)

Zo znaleckého posudku MUDr. Juliána Tkáča, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia č. 45/2020 vyplýva, že poškodený M. Z. utrpel dňa 19.5.2020 stredne ťažké zranenia v dôsledku tupého alebo tupohranného násillia, konkrétne mnohopočetné pomliaždenia kožného krytu tváre a vlasatej časti hlavy, zlomenina jedného rebra vľavo (X.) s poškodenými krvnými výronmi ľavej hrudnej steny, pomliaždenia ľavého laktového kĺbu a zlomenia pravej ihlice pod hlavicou bez posunu úlomkov. Po predmetnom úraze musel poškodený strpieť bolesti predmetných oblastí a musel obmedziť zvýšenú pohybovú aktivitu. Počas doby 5 týždňov bol poškodený obmedzovaný na svojom obvyklom spôsobe života. Zdravotné obtiaže poškodeného spôsobené 19.5.2020 majú oporu v klinickom obraze poškodeného na odborných ambulanciách a v odbornej literatúre. Spôsobené zranenia si nevyžiadali trvalé následky. Priemerná doba práceneschopnosti u poškodeného bola 5 týždňov. V prípade bodového ohodnotenia, zranenia boli zranenia poškodeného ohodnotené na 90 bodov, čo predstavuje sumu 1.965,60 Eur. (č.l. 33-64)

Zo znaleckého posudku MUDr. Juliána Tkáča, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia č. 45/2020 vyplýva, že poškodená B. Z. utrpela dňa 19.5.2020 zranenie ťažkého charakteru v dôsledku tupého alebo tupohranného násillia pôsobiaceho na predmetné oblasti, konkrétne zlomeninu prstrednej klínovej kosti ľavej nohy a luxačnú zlomeninu bázy II. predpriehlavkovej kosti ľavej nohy. Poškodená musela strpieť lokálnu bolesť ľavej nohy. Počas práceneschopnosti musela strpieť prítomnosť sadrovej fixácie a odkázanosť na nemecké barle a obmedziť akúkoľvek pohybovú aktivitu. Počas doby 9 týždňov bol poškodenej výrazným spôsobom obmedzený obvyklý spôsob života. Zdravotné obtiaže poškodenej spôsobené 19.5.2020 majú oporu v klinickom obraze poškodenej na odborných ambulanciách a v odbornej literatúre. Zranenia zo dňa 19.5.2020 vytvorili u poškodenej predpoklady na trvalé následky a sťaženie spoločenského uplatnenie v zmysle poruchy klemby ľavej nohy. Doba liečenia bola stanovená na 9 týždňov. V prípade bodového ohodnotenia, boli zranenia poškodeného ohodnotené na 90 bodov, čo predstavuje sumu 1.965,60 Eur. (č.l. 33-64)

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že dňa 20.5.2020 v čase od 12:30 do 12:50 h bola zrealizovaná obhliadka miesta činu v obci Drahňov, konkrétne rodinný dom bez popisného čísla, stojaci predposledný na rómskej osade. Jedná sa o chajdu z tehál, kvádrov bez oplotenia s jednou obytnou izbou o rozmeroch 4x4 m. V zárubni sú osadené neuzamykateľné dvere, pričom príbytok je veľmi stroho zariadený. Na mieste neboli zaistené žiadne upotrebitelné stopy, nebol použitý služobný pes. (č.l. 160-167)

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že u obvineného bola realizovaná dňa 20.5.2020 o 13:32:24 h dychová skúška prístrojom AlcoQuant 6020 plus s nameranou hodnotou alkoholu 0,00 mg/l. (č.l. 166)

Z lekárskeho zistenia o zdravotnom stave poškodených vyplýva, že u poškodenej B. Z. bola zistená zlomenina predpriehlavkovej kosti, ktorá mala byť spôsobená napadnutím inou osobou tupým predmetom. U poškodeného M. Z. bola zistená zlomenina ihlice, izolovaná, horný koniec, povrchové poranenia vlasatej časti hlavy - pomliaždenie, pomliaždenie lakťa, pomliaždenie hrudníka, ktoré mali byť spôsobené opakovanými údermi známou osobou tupým predmetom. (č.l. 169-170)

Z charakteristík vyplýva, že obvinený v obci Drahňov komisiou Ochrany verejného poriadku prerokovaný nebol, nemajú vedomosti o požívaní alkoholických nápojov obžalovaného. V ústave na výkon väzby sa správal slušne a dodržiaval režim. (č.l. 181-183)

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má spolu 3 záznamy. (č.l. 228)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/12/2020 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2020. (č.l. 229-230)

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5x súdne trestaný, z toho v 3 prípadoch sa jednalo o odsúdenie súdmi Slovenskej republiky a v dvoch prípadoch súdmi vo Veľkej Británii. (č.l. 231-235)

Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru o vine obžalovaného L. X..

K výroku o vine

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' buď neoprávnené vstúpil do obydlia iného alebo v ňom neoprávnené zotrval. Do obydlia iného totiž možno vstúpiť, okrem prípadov uvedených v článku 21 ods. 2 a 3 ústavy Slovenskej republiky, výlučne so súhlasom oprávnenej osoby. V uvedenom prípade je potrebné posudzovať neoprávnené vniknutie do obydlia, za ktoré možno považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie o obydlia, ktorým sa prakticky zasahuje do domovej slobody. Za obydlie možno považovať obmedzený priestor, kde sa rozvíja súkromný a rodinný život. V zmysle trestného práva sa obydlím rozumie priestor slúžiaci na bývanie a priestory k nemu patriace. Chápe sa ním predovšetkým byt alebo dom.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty ublíženie na zdraví sa vyžaduje konanie páchatel'a, ktorým poškodí zdravie iného, ktoré si objektívne vyžiada lekárske ošetrovanie alebo ošetrovanie, počas ktorého bol nie iba krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Poškodením zdravia sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Ublíženie na zdraví si vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Pre záver, že ide o ublíženie na zdraví podľa § 156 nie je nevyhnutné, aby poškodený bol práceneschopný. Rozhodujúca je povaha ujmy na zdraví, najmä akými príznakmi, ťažkosťami a bolesťami sa prejavuje, v akej intenzite po aký dlhý čas a do akej miery narušila jeho obvyklý spôsob života.

Po stránke subjektívnej sa na naplnenie znakov skutkových podstát oboch trestných činov vyžaduje úmyselné konanie.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku. Jeho výpoveď sa počas prípravného konania a konania pred súdom však líšila v podstatných bodoch. V prvom rade súd poukazuje na výpoveď obvineného z prípravného konania, ktorú učinili obžalovaný pred sudcom pre prípravné konanie. Tam ešte v pozícii obvineného uviedol, že do Veľkých Kapušian odišiel po bitke. Následne v konaní pred súdom už obžalovaný uvádzal, že do Veľkých Kapušian šiel pred bitkou. Ako procesnú obranu uviedol, že ho zrejme sudca pre prípravné konanie zle pochopil, že vždy tvrdil, že šiel pred bitkou. Uvedené však súd vyhodnotil ako účelové a nekonzistentné. Súd nemal dôvod neveriť zapisnici o výsluchu obvineného pri rozhodovaní o vzatí do väzby.

Obžalovaného jasne usvedčujú svedkovia B. Z., J. H. a M. Z.. V prípade týchto svedkov, súd ich výpovede hodnotil z dvoch zásadných hľadísk a to jednak z hľadiska trestného činu porušovania domovej slobody a v druhom rade ublíženia na zdraví. V časti porušovania domovej slobody obžalovaného usvedčujú svedkovia - poškodení M. Z. a J. H.. Tí sa vo svojich výpovediach zhodli, že obžalovaný v uvedený večer vošiel do ich domu, kde dával svedkyňi - poškodenej B. Z. sexuálne návrhy. Následne ho z domu vyhnal svedok - poškodený M. Z.. Napriek tomu, že ho z domu predtým svedok - poškodený M. Z. vyhnal, obžalovaný sa vrátil aj s palicou a začal bezdôvodne biť M. Z. a neskôr B. Z.. V časti ublíženia na zdraví, obžalovaného usvedčujú svedkyne B. Z., J. H. a M. Z.. Výpovede poškodených sa v postupe útoku zhodujú. Rovnako uviedli, že obžalovaný najprv udrel M. Z. a neskôr B. Z.. Rozsah zranení o poškodených je potvrdzovaný aj znaleckým posudok znalca MUDr. Juliána Tkáča. Všetci traja svedkovia v svojich výpovediach uviedli, že prvotným motívom obžalovaného, s ktorým prišiel k ním domov prvýkrát bol sexuálny motív. Teda obžalovaný dával poškodenej B. Z. sexuálne návrhy, ktoré odmietla. Verzia svedkov o sexuálnom motíve obžalovaného je navyše potvrdzovaná aj faktom, že obžalovaný bol za sexuálny trestný čin odsúdený súdom vo Veľkej Británii, konkrétne Bradford Crown Court dňa 17.11.2016. Súd teda nemal dôvod neveriť svedkom - poškodeným túto verziu o sexuálnom motíve obžalovaného. Svedok M. X. nebol priamym svedkom incidentu v dome. Vo svojej výpovedi uviedol iba, že videl, ako obžalovaný bije palicou poškodenú.

K svedkom P. U., F. X., V. E. a M. O., ktorých navrhol vypočuť obžalovaný súd v prvom rade uvádza, že spise nie je ani jedna zmienka o týchto svedkoch. Obžalovaný to argumentoval tým, že vyšetrovateľovi týchto svedkov navrhoval, ale on ich vypočuť odmietol. Zároveň obžalovaný uvádzal, že mená týchto svedkov uvádzal aj pred sudcom pre prípravné konanie. Zo zápisnice z výsluchu, vtedy obvineného, pred sudcom pre prípravné konanie uvedené mená absentujú. Súd nevidí jediný logický dôvod, aby vyšetrovateľ odmietol vykonať výsluchy svedkov, ktorých navrhoval obvinený. Zároveň súd poukazuje, že každú výpoveď obžalovaný (vtedy v pozícii obvineného) riadne podpísal, teda potvrdil pravdivosť ich obsahu. Ak by teda obžalovaný svedkov navrhol pri výsluchu a vyšetrovateľ by túto skutočnosť v zápisnici neuviedol, obžalovaný to mal namietat', prípadne uviesť pri podpisovaní zápisnice. Obrana obžalovaného, že týchto svedkov neuviedol vyšetrovateľ a zároveň ani sudca pre prípravné konanie, ktorý zároveň do zápisnice uviedol, že obžalovaný šiel do Veľkých Kapušian po bitke je neveriteľné. Obžalovaný v týchto častiach svojej obhajoby klamal.

K hodnovernosti obžalovaným navrhovaným a aj vypočutým svedkom súd uvádza, že ich vyhodnotil ako účelových svedkov, ktorí síce v niektorých otázkach vypovedali zhodne, avšak až príliš presvedčivo a skôr nie vierohodne. V doplňujúcich triviálnych otázkach, akým bola otázka o dĺžke cesty z Drahňova do Veľkých Kapušian, sa často svedkovia nezhodli. Svedok P. U. uviedol, že cesta im trvala 5 - 6 minút, svedkyňa F. X. už uviedla, že cesta trvala 45 minút. Takýto časový rozdiel je pomerne rozsiahli. Naopak, na otázku ohľadne toho, kde aká osoba v aute sedela smerom do Veľkých Kapušian, dokázali svedkovia pomerne jasne a zreteľne odpovedať aj po uplynutí vyše pol roka od uvedeného momentu. Je teda zaujímavé, že všetkým svedkom vrátane obvineného utkvela v pamäti práve pozícia sediacich osôb, ale v prípade trvania cesty, došlo k značným rozdielom vo výpovediach. Teda záverom, hodnotiac týchto štyroch svedkov v globále, súd vyhodnotil ich výpovede ako účelové a skôr naučené.

Na základe vyššie uvedeného teda mal súd za jasne preukázané že obžalovaný neoprávnene vstúpil do obydli M. Z., kde následne po nevyhovení sexuálneho návrhu opustil predmetné obydlie a vrátil sa s palicou. Po návrate začal udierať poškodeného M. Z. a následne aj B. Z.. Súd mal teda jasne preukázané naplnenie znakov skutkových podstát trestných činov porušovanie domovej slobody a ublíženia na zdraví jednak po stránke objektívne aj subjektívne.

Rovnako mal súd aj preukázané osobitné kvalifikačné pojmy. V prípade závažnejšieho spôsobu konania odkazovaného na ust. § 138 písm. a) súd uvádza, že poškodená B. Z., ale aj svedkyňa J. H. vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že obžalovaný zaútočil na poškodeného M. Z. veľkou palicou a následne útočil na poškodenú B. Z.. Zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú. Teda obžalovaný uchopením palice, s ktorou následne vnikol do domu a začal udierať poškodeného M. Z. a následne B. Z., urobil útok proti poškodenej dôraznejším. Práve použitie tejto zbrane malo za následok ujmu na zdraví u poškodených. Úder tupým resp. tupo-hraným predmetom vo svojom posudku uviedol aj znalec MUDr. Julián Tkáč.

V prípade ťažkej ujmy na zdraví súd uvádza, že tú zákonodarca definuje v ust. § 123 ods. 3 Trestného zákona dvoma kumulatívnym podmienkami, a to, že musí dôjsť k vážnej poruche zdravia alebo k vážnemu ochoreniu a k niektorému z taxatívne uvedených následkov v zmysle ust. § 123 ods. 3 písm. a) - i) Trestného zákona. V uvedenom prípade súd vychádzal zo znaleckého posudku MUDr. Juliána Tkáča, ktorý v závere v bodoch 3 a 6 uviedol, že dĺžka práceneschopnosti u poškodeného M. Z. bola stanovená na 5 týždňov a u poškodenej B. Z. na 9 týždňov. Teda súd v tomto prípade mal preukázanú ťažkú ujmu na zdraví v zmysle ust. § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona, t. j. porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Pod týmto pojmom možno subsumovať poruchu, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Uvedená definícia vychádza zo súdnej praxe. U poškodeného M. Z. bola v zmysle znaleckého posudku doba práceneschopnosti, prípadného obmedzenia v obvyklom spôsobe živote uvedená dĺžka 5 týždňov teda 35 dní. U poškodenej B. Z. však znalcom bola určená doba práceneschopnosti na 45 dní. Navyše u poškodenej B. Z. bol narušený obvyklý spôsob života predovšetkým tým, že táto okrem strpenia bolesti a práceneschopnosti, musela strpieť sadrovú fixáciu a bola odkázaná pri chôdzi na pomoc nemeckých barlí. Teda v prípade poškodenej B. Z. bola preukázaná ťažká ujma na zdraví v zmysle ust. § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona. Záverom súd uzatvára, že následky v podobe sťaženej spoločenskej uplatnenia a obmedzenie v obvyklom spôsobe života znalec konštatoval vo svojom znaleckom posudku v bode 3.

K výroku o treste

Súd obžalovanému L. X. uložil podľa § 156 ods. 3, s použitím § 41 ods. 1, 37 písm. h), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 32 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

V uvedenom prípade spáchal obžalovaný 2 trestné činy a to prečin ublíženie na zdraví podľa § 156, ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Súd teda ukladal trest úhrnný v zmysle ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona. Trestná sadzba pri § 156 ods. 3 Trestného zákona je v rozmedzí 2 - 5 rokov, pri § 194 ods. 2 Trestného zákona je to sadzba v rozmedzí 1 - 5 rokov. Súd teda uložil páchatelovi trest za prísnejší trestný čin, ktorým je prečin ublíženia na zdraví, kde je sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 2 - 5 rokov.

Súd v prípade obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti sa teda v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu. Upravená sadzba prísnejšieho trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona je teda v rozmedzí 3 - 5 rokov. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Pri ukladaní trestu súd vzal do úvahy aj trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/12/2020 zo dňa 28.2.2020. Uvedeným trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2020. Obžalovaný skutok spáchal 19.5.2020, teda v skúšobnej dobe

podmienečného odsúdenia. Tu súd poukazuje na ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ktorého súd nemôže uložiť podmienečný trest, ak bol skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a jedná sa o úmyselný trestný čin. Zároveň súd dodáva, že v uvedenom prípade by po upravenej sadzbe do úvahy pripadal iba podmienečný odklad výkonu trestu s probačným dohľadom. Súd aj s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na to, že obžalovaný za posledných 10 rokov pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 2T/120/2010 dňa 16.9.2010. Dňa 2.1.2013 mu bol zvyšok trestu odňatia slobody odpustený podľa článku II. rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii s účinkom zahľadania. Dňa 15.1.2013 bol obžalovaný znova právoplatne uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/272/2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu v minimálny stupňom stráženia. Trest vykonal 13.3.2013. Z uvedeného teda možno vyvodiť jasný záver, že v období 10-tich rokov pred spáchaním skutku, bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody. Lehota 10-tich rokov mu začala plynúť deň nasledujúcim po vykonaní posledného trestu odňatia slobody Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/272/2012 zo dňa 14.3.2013. Koniec 10 ročnej lehoty teda by bol 14.3.2023. Obžalovaný skutok spáchal 19.5.2020, teda v 10 ročnej dobe.

K výroku o náhrade škody

Za poškodeného možno považovať osobu, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková škoda, morálna alebo iná škody, alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. V zmysle ust. § 46 ods. 3 Trestného poriadku má poškodený nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom a je oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal obžalovaného na náhradu škody, pričom musí jasne vyšpecifikovať z akého dôvodu si uplatňuje nárok na náhradu škody a v akej výške. Uplatnenie nároku pritom musí urobiť najneskôr do skončenia vyšetrovania, prípadne skráteného vyšetrovania. V uvedenom prípade môžeme hovoriť o dvoch typoch poškodených. Jednak poškodení A.J. a B., ktorých možno z kriminologického hľadiska označiť rovnako aj za obeť trestných činov. V prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom bolo riadne preukázané, že uvedené osoby boli naozaj poškodenými, nakoľko obžalovaný im spôsobil ujmu na zdraví (ťažkú ujmu na zdraví). V druhom prípade sa jedná o nárok poškodeného, ktorému bola spôsobená majetková škoda. Za tohto poškodeného možno považovať UNION zdravotnú poisťovňu, a. s. Bratislava. Uvedená spoločnosť je totiž poisťovateľom poškodených M. a B., ktorých ošetrením vznikla ujma.

V prípade poškodených M. a B. súd uvádza, že zo znaleckého posudku MUDr. Juliána Tkáča, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia č. 45/2020 vyplýva, že poškodeným boli spôsobené zranenia, ktorých bodové ohodnotenie bolo znalcom určená na 90 bodov. Suma za jeden bod je Ministerstvom zdravotníctva určená na 21,84 Eur. Teda bodové ohodnotenie prepočítané na finančné ohodnotenie škody bolo v prípade poškodeného M. 1.965,60 Eur a v prípade B. 1.965,60 Eur. Obaja poškodení boli v prípravnom konaní poučení o možnosti uplatniť si nárok na náhradu škody. Poškodená B. Z. si náhradu škody neuplatnila. Poškodený M. v prípravnom konaní vo svojom výsluchu uviedol, že žiada náhradu škody podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo. Teda v prípade poškodenej B. Z. súd o jej nároku nerozhodoval, nakoľko si ho vôbec neuplatnila. V prípade poškodeného M. súd uvádza, že tento síce v prípravnom konaní uviedol, že žiada o náhradu tak, ako bude určená znaleckým posudok. Následne v rámci prípravného konania nikde poškodený M. nešpecifikoval nárok čo do výšky, ani čo do dôvodu. Uvedené uplatnenie nároku na náhradu škody však súd nepovažuje za uplatnenie škody v zmysle §46 ods. 3 Trestného poriadku. Zároveň súd uvádza, že slovné spojenie „žiadam náhradu“ nemožno považovať za uplatnenie nároku na náhradu škody. Teda v tejto časti súd uvádza, že poškodeným M. Z. a B. nárok na náhradu škody nepriznal nakoľko samotný nárok uplatnený ani nebol (B.), resp. nebol uplatnený riadne (M.).

V prípade druhého poškodeného UNION zdravotná poisťovňa, a. s. súd uvádza, že ich nárok bol uplatnený na výsluchu konanom dňa 8.7.2020 na č.l. 148. Následne uplatnenú sumu poškodená

poisťovňa aj riadne doplnila vo vyčíslení vynaložených liečebných nákladov na č.l. 171 - 172. Z uvedeného jasne vyplýva, že poškodenej spoločnosti UNION zdravotná poisťovňa, a.s. vznikla titulom vynaložených liečebných nákladov, u poškodeného M. škoda vo výške 68,44 Eur a v prípade B. škoda vo výške 74,61 Eur. Spolu teda poškodenej UNION zdravotnej poisťovni vznikla škoda vo výške 143,05 Eur. Nakoľko táto škoda bola uplatnená riadne a včas, teda v súlade s ust. § 46 ods. 3 Trestného poriadku, súd priznal tento nárok a zaviazal obžalovaného na náhradu tejto škody.

To boli dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.