

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200894  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520200894.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobkyne: E. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX R. A. XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611, proti žalovaným: 1. E. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX R. A. XXX, 2. E. C. D., nar. XX.X.XXXX, XXX XX R. A. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o uloženie povinnosti prejavu vôle, o návrhu na zmenu strán sporu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú ť a , aby do konania na miesto žalovaných: 1. E. D. a 2. C. D. vstúpili do konania ako žalovaní: 1. Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX J. Q., 2. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX J. Q., 3. E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX J. Q..

II. Súd n a r i a d ť u j e osobám, proti ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje: 1. Z.ovi U., 2. D. U. a 3. E. T. zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, nachádzajúcou sa v katastrálnom území R. A., obec R. A., okres J. Q., zapísanou na LV č. XXX, vo výmere 82 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov, najmä zákaz previesť ich vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti, zriadiť k nej záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo v prospech tretej osoby.

III. Súd u r č ť u j e , že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5C/23/2020.

IV. O trovách tohto konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 10.6.2020 domáhala, aby súd uložil povinnosť žalovaným 1. E. D. a 2. C. D. uzavrieť so žalobkyňou kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaní 1., 2., ako predávajúci, prevedú do vlastníctva žalobkyne ako kupujúcej nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území R. A., zapísanú na LV č. XXXX ako parc. KN-E č. 335 vo výmere 82 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie s výškou spoluvlastníckeho podielu 792/3132, a to za kúpnu cenu vo výške 186,48 eur. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 22.12.2017 bola medzi žalovanými 1. a 2. ako kupujúcimi na jednej strane a E. T., Z. U. a D. U., ako predávajúcimi na strane druhej, uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu na vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti. Žalobkyňa tvrdí, že k prevodu spoluvlastníckych podielov k pozemku došlo bez toho, aby tieto podiely boli predtým zo strany prevádzajúcich podielových spoluvlastníkov ponúknuté žalobkyňi ako osobe oprávnenej z predkupného práva, čím došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne.

2. Dňa 8.12.2020 žalobkyňa podala na tunajšom súde návrh na zmenu žalovanej strany. V návrhu uviedla, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 30.10.2020 medzi žalovanými ako predávajúcimi a p. Z. U., p. D. U. a p. E. T. ako kupujúcimi, ktorej vklad bol povolený pod V-1951/2020 zo dňa 19.11.2020, došlo k opätovnému porušeniu zákonného predkupného práva žalobkyne, pretože ani v tomto prípade jej neboli prednostne ponúknuté spoluvlastnícke podiely na predaj. Keďže po začatí

konania došlo k prevodu vlastníckeho práva k podielom, o ktorých sa koná v tomto konaní, žalobkyňa má právo navrhnúť, aby do konania na miesto žalovaných vstúpili noví vlastníci, na ktorých prešlo vlastnícke právo. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa preukázala predloženými dôkazmi, že došlo k prevodu vlastníckeho práva a súhlas žalovaných sa nevyžaduje, podala návrh na zmenu na strane žalovaných a to tak, aby do konania na miesto žalovaných 1., 2. vstúpili noví žalovaní: 1. Z. U., 2. D. U. a 3. E. T..

3. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa § 80 ods. 2 súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Na základe návrhu žalobkyne na zmenu žalovanej strany a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd pripustil, aby do konania na miesto žalovaných: 1. E. D. a 2. C. D. vstúpili do konania ako žalovaní: 1. Z. U., 2. D. U. a 3. E. T..

7. Žalobkyňa zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V dôvodoch návrhu uviedla, že vzhľadom na správanie sa pôvodných žalovaných, ako aj nových žalovaných, je daná dôvodná obava, že prípadný výkon rozhodnutia bude ohrozený, ak súd nenariadi neodkladné opatrenie, resp. že tu je potreba bezodkladne upraviť pomery. V tejto súvislosti zdôraznila, že pôvodní žalovaní a noví žalovaní už dvakrát po sebe participovali na porušení zákonného predkupného práva žalobkyne a v ich konaní je vidieť prvky obštrukcie ako zmažiť žalobkyňu uplatnenie jej zákonných práv. Neustále prevody by spôsobili prieťahy v konaní a žalobkyňu by neúmerne zaťažovali podávaním ďalších podaní a uplatňovaním zložitých právnych postupov (čoho dôkazom je aj tento návrh na zmenu žalovaného vyvolaný týmito osobami). Takýto stav môže spôsobiť žalobkyňu nezvratný resp. len prostredníctvom zložitých právnych postupov napravitelný zásah do jej práv ako podielového spoluvlastníka (tzv. reťazenie žalôb a iných procesných podaní). S poukazom na uvedené žalobkyňa navrhla, aby súd zakázal žalovaným 1/ Z.ovi U., 2/ D. U. a žalovanej 3/ E. T. nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom tohto konania, najmä aby zakázal im uvedené nehnuteľnosti previesť, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, alebo akékoľvek iné právo tretej osoby s výnimkou prevodu na žalobkyňu.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že návrh obsahuje všetky predpísané náležitosti, a preto sa v ďalšej časti odôvodnenia zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhla žalobkyňa a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP).

16. Inštitút neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste vtedy, ak sa vyžaduje zásah súdu, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby jeho nariadenie v tom ktorom rozsahu nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu. Zo samotného zmyslu a charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

17. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že

súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. V danom prípade je nespornou skutočnosťou, že žalobkyňa dňa 10.6.2020 podala na tunajšom súde žalobu, ktorá napadla pod sp. zn. 5C/23/2020 a žalobkyňa sa ňou domáhala voči pôvodným žalovaným (1. E. D., 2. Mgr. C. D.) uloženia povinnosti prejavu vôle. Žiadala, aby súd uložil povinnosť týmto žalovaným uzavrieť so žalobkyňou kúpnu zmluvu, na základe ktorej prevedú do jej vlastníctva nehnuteľnosť špecifikovanú v bode II. enunciátu tohto uznesenia z dôvodu, že má za to, že pri prevode uvedenej nehnuteľnosti na žalovaných 1., 2. došlo k porušeniu jej zákonného predkupného práva.

19. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. R. A., vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. 335 sú v súčasnosti namiesto žalovaných 1. 2. už osoby, proti ktorým smeruje návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia (1. Z. U., 2. D. U. a 3. E. T.), ktoré

nadobudli spoluvlastnícke podiely na tejto nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.10.2020, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľnosti povolený Rozhodnutím o povolení vkladu kúpnej zmluvy V-1951/2020 zo dňa 19.11.2020.

20. Po preskúmaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade existuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľmi a osobami, proti ktorým návrh smeruje, vo vzťahu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. R. A., parc. č. 335, a to z dôvodu, že napriek tomu, že sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 5C/23/2020 o uloženie povinnosti prejavu vôle (vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti), ktoré ešte nie je právoplatne skončené, žalovaní 1., 2. previedli túto nehnuteľnosť na osoby, proti ktorým návrh smeruje. Uvedený prevod sporných nehnuteľností, resp. ďalšie možné prevody na iné osoby, by mohli značne sťažiť dokazovanie a predĺžiť konanie vo vyššie uvedenej veci. Nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť tomu, aby osoby, proti ktorým návrh smeruje, previedli sporné nehnuteľnosti na tretie osoby, kým súd právoplatne rozhodne o návrhu žalobkyne vo veci sp. zn. 5C/23/2020.

21. Na základe vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že navrhovatelia dostatočným spôsobom preukázali skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a zároveň hodnoverne osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, preto ich návrhu v celom rozsahu vyhovel a navyše určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5C/23/2020.

22. Neodkladné opatrenie obmedzené tak, ako v tomto prípade, dobou skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5C/23/2013 zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené, nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie exekúcie.

23. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci žalobkyňa svoj nárok osvedčila existenciou sporu o porušení jej zákonného predkupného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. R. A., parc. č. 335. V priebehu tohto konania pôvodní žalovaní 1., 2. previedli svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu na pôvodných spoluvlastníkov. Žalobkyňa teda dostatočným spôsobom osvedčila dôvodnosť ňou navrhovaného neodkladného opatrenia.

24. Pokiaľ ide o rozsah nariadeného neodkladného opatrenia tento nemožno považovať za neprimeraný. Uloženým zákazom osoby, proti ktorým návrh smeruje, neboli vylúčené z výkonu všetkých spoluvlastníckych oprávnení vyplývajúcich z ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto ustanovenia vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi. Právo vlastníka nakladať, disponovať s predmetom vlastníctva je len jedným zo základných práv vlastníka.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Nakoľko podľa súčasnej právnej úpravy na inštitút neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nadväzovať konanie vo veci samej, rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania v uznesení, ktorým súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prichádza podľa § 123 ods. 2 CSP do úvahy práve v prípadoch, keď neodkladné opatrenie nebude nadväzovať na konanie vo veci samej. Pretože v tomto prípade žalobkyňa podala návrh nariadenie neodkladného opatrenia po podaní žaloby vo veci samej, o ktorej súd rozhoduje v konaní sp. zn. 5C/23/2020, súd bude o trovách tohto konania rozhodovať až v rozhodnutí vo veci samej.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná (§ 336 ods. 3 CSP).

Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).