

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ek/776/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120288227  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120288227.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31383408, zast. JUDr. Branislav Zuberec, Michalská 9, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 30854458 proti povinnému: E. U., F. XX.X.XXXX, P. XXXX/X, XXX XX Q., o vymoženie 109 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Popíková, so sídlom exekútorského úradu Šrobárova 3842/9, 075 01 Trebišov, IČO: 31 296 131, pod číslom 137EX 264/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.04.2020 domáhal od povinného vymoženia 109 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.02.2015, sp. zn. 6C/194/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2018 a vykonateľnosť dňa 30.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.08.2018, sp. zn. 6Co/218/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2018 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 03.06.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Popíkovú, so sídlom exekútorského úradu Šrobárova 3842/9, 075 01 Trebišov, IČO: 31 296 131, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 137EX 264/20.
3. Súdny exekútor dňa 18.10.2020 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 19.06.2020 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad osobne dňa 30.06.2020.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že predmetná istina bola oprávnenému uhradená pred vykonateľnosťou exekučného titulu platbami zo dňa 30.07.2010. Istinu uvedenú v exekučnom titule v minulosti pre oprávneného vymáhala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., ktorá správu pohľadávky ukončila potvrdením zo dňa 09.11.2016. Na preukázanie svojich tvrdení predložil povinný dokument označený ako „inkasný účet“ a „potvrdenie o ukončení správy pohľadávky“. Na základe uvedeného povinný žiada, aby bolo exekučné konanie zastavené.
5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že istinu 109 Eur nezaplatil. Doklady, ktoré k návrhu na zastavenie exekúcie predložil nie sú dokladmi, ktorými by preukazoval prevod peňazí z jeho účtu na účet povinného. Výpis z inkasného účtu predstavuje predpisy poisťného, predpisy následného poisťného ako i platby, ktoré vykonané boli a ktoré vykonané neboli. Zároveň zobrazuje sumu 109 Eur, ktorá predstavuje pomernú časť poisťného za dobu do dňa zániku poistenia. Oprávnený uviedol, že povinný zaplatil len štvrťročné predpisy splatné 30.07.2010, 30.10.2020, 30.01.2011 a 30.04.2011. Nezaplatil predpisy splatné 30.07.2011, 30.10.2011, 30.01.2012. Oprávnený v súlade s ust § 11 ods 13 zákona č. 381/2001 Z. z. má právo na poisťné do konca poisťného obdobia, teda má nárok na

zaplatenie sumy za dobu 30.07.2011 do 29.07.2012, teda za celý rok v sume 109 Eur. Táto suma bola predmetom súdneho konania, právoplatne priznaná a do dnešného dňa povinným neuhradená. Doklad, ktorý povinný predložil je len vyhlásením spoločnosti Intrum, že došlo k ukončeniu mandátnej správy a vymáhania pohľadávky, ale nie je potvrdením ani dokladom o zaplatení dlhu. Zároveň oprávnený uviedol, že spoločnosť Intrum vymáhala pohľadávku mimosúdne, t. j. ešte pred podaním žaloby na súd. Súdne konanie o existujúcej pohľadávke prebehlo riadne, pričom akékoľvek námietky povinného boli vyhodnotené ako nedôvodné. Povinný je zaviazaný rozsudkom súdu zaplatiť plnenie oprávnenému. Na základe uvedených skutočností oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko povinný nepreukázal, že by danú sumu zaplatil.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení bližšie uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania. Bližšie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi

opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

17. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.02.2015, sp. zn. 6C/194/2014, nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2018 a vykonateľnosť dňa 30.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.08.2018, sp. zn. 6Co/218/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2018. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

18. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Povinný ako hlavný dôvod, pre ktorý žiada zastavenie exekúcie, uvádza, že pohľadávka oprávneného bola zaplatená ešte pred vznikom exekučného titulu (a to v roku 2010). Na preukázanie tejto skutočnosti súdu predložil Výpis z inkasného účtu a Potvrdenie o ukončení správy pohľadávky. Súd sa bližšie obsahovo oboznámil s týmito dokumentmi. Súd konštatuje, že Potvrdenie o ukončení správy pohľadávky a taktiež Výpis z inkasného účtu nie sú dokumentmi preukazujúcimi splnenie pohľadávky oprávneného. Súd svoj názor odôvodňuje tou skutočnosťou, že ani jeden z týchto dokumentov nepreukazuje prevod finančných prostriedkov od povinného oprávnenému. Z výpisu z inkasného účtu mal súd za preukázané, že je to dokument, ktorý obsahuje rozpis splátok spolu s dátumom splatnosti. Zároveň obsahuje sumy, ktoré sú kladné a záporné. Kladné sumy znamenajú zaplatenie splátky (v tej akej výške), pričom na druhej strane záporné sumy (uvedené znamienko -) znamenajú to, že dlžník (v tomto konaní povinný) splátku nezaplatil (spolu s uvedením výšky splátky). V danom prípade z inkasného účtu jednoznačne vyplýva, že povinný nezaplatil celkovo štyri splátky, pričom každá splátka bola vo výške 27,25 Eur, čo je spolu 109 Eur (vymáhaný nárok podľa exekučného titulu). Oprávnený si pri uplatnení svojho nároku prostredníctvom súdu môže uplatňovať aj úrok z omeškania, pričom toto právo využil v rámci súdneho konania, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu (konanie vedené pred Okresným súdom Trebišov a pred Krajským súdom v Košiciach). Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd konštatuje, že z dokladov, ktoré povinný predložil nemal za jednoznačne preukázané, že by došlo k zániku pohľadávky (splneniu nároku) oprávneného. Povinný súdu predstrel tvrdenie o zániku pohľadávky oprávneného, a to splnením, avšak doklady, ktoré predložil súd nevyhodnotil ako právne relevantné pre posudzovaný prípad.

20. Súd navyše uvádza, že konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je ovládané revíznou zásadou. Povinný, na ktorom leží dôkazné bremeno, musí preukázať dôvody neprípustnosti exekúcie, musí súdu poskytnúť relevantné skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať relevantnými listinnými dôkaznými prostriedkami. Súd konštatuje, že povinný neunesol dôkazné bremeno ohľadom skutočností tvrdených v návrhu na zastavenie exekúcie.

21. Súd taktiež uvádza, že povinný tvrdí, že zánik pohľadávky oprávneného nastal ešte v roku 2010. Súd k tomuto tvrdeniu uvádza, že exekučný súd vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný, neprináleží mu posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani preskúmať procesný postup súdu v základom konaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak došlo k zániku pohľadávky oprávneného v roku 2010 - ako to tvrdí povinný, tak túto skutočnosť mal povinný namietat' v základom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

22. Súd nepovažoval návrh povinného za dôvodný, nakoľko povinný súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia. Povinný síce predložil niekoľko príloh k návrhu na zastavenie exekúcie, avšak súd po ich dôkladnom preskúmaní ich nepovažoval za právne relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné exekučné konanie zastaviť. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o

zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

24. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.