

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010727
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020010727.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 4.1.2021 vydáva tento

rozhodol:

obvinený

M. v Michalovciach, trvale bytom C., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný, že

1/ v období od 15.06.2020 o 22.00 h do 05.05 h dňa 19.06.2020 bez povolenia držal 1 ks dlhej strelnej palnej jednovýstrelovej zbrane, poľovnícku pušku českej výroby, zn. Z, model ZK-99, kaliber 6,5 x 57R, výrobné číslo 501135, na ktorej bol nainštalovaný zamieravač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora zn. Yukon, model Photon XT 4,6 x 42 s doplnkovým prísvitom, infražiaričom zn. Pulsar, model 940, výrobné číslo: 780143383, ktorá podľa § 4 odsek 2 písm. e) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive patrí medzi zbrane kategórie A, ktorá je vybavená zakázaným doplnkom zbrane a 2 ks poľovníckych puškových nábojov zn. RWS, kaliber 6,5 x 57R, ktoré podľa § 12 odsek 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive môže nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu, kde tieto po zákonom poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal, po tom, čo s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia, ev. MI275EY spôsobil dopravnú nehodu na ul. SNP v Michalovce a následne vydané veci vyložil do trávnatého porastu vo vzdialenosti 10 metrov od rohu oplotenia rodinného domu č. 64,

2/ dňa 19.06.2020 v čase okolo 02.40 h viedol pod vplyvom návykových látok - amfetamínu v koncentrácii viac ako 60,7 ng/ml v krvi a metamfetamínu (pervitínu) v koncentrácii viac ako 609,84 ng/ml v krvi, kde hladiny týchto psychotropných látok bola obvinenému kvantifikovaná v jeho vzorke krvi, ktorá mu bola odobratá dňa 19.06.2020 v čase o 03.35 h., teda po dopravnej nehode, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č.: MI-275EY po ceste 111/3741 v pravom jazdnom pruhu po ulici SNP v Michalovciach v smere od centra mesta na obec Zbudza, pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a na priamom úseku cesty prešiel do protismeru, kde následne narazil do oplotenia rodinného domu č. 6104/64 v Michalovciach, ktorého vlastníkom je V., pričom mu nespôsobil žiadnu škodu a poškodením motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č.: MI-275EY, ktorého vlastníkom je poškodená spol. VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. jej spôsobil škodu vo výške 9.313 Eur, pričom porušil § 4 ods. 1 písm. c), § 4 ods. 2 písm. d), § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

3/ dňa 19.06.2020 v čase okolo 05.05 h v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, ev. č.: MI-275EY na ul. SNP v Michalovciach, kde došlo k dopravnej nehode, neoprávnene prechovával a ukrýval zakázané omamné látky, a to rastliny rodu konope (Cannabis), ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok, ktoré po zákonom poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal, pričom na základe vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1679 bolo zistené, že obvinený takto neoprávnene prechovával 1 ks krabičky od teleskopického obušku 26" s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 21,56 g (21 560 mg) s priemerným 8,7% obsahom THC - účinnej látky rastliny konope (Cannabis), ktorá zodpovedá najmenej 63 bežným jednorázovým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, čo predstavuje v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 20.03.2019 sp. zn. 3Tdo/83/2018 najmenej 43 jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta,

4/ dňa 19.07.2020 v čase okolo 01.20 h pod sedadlom spolujazdca osobného motorového vozidla zn. Kia Rio, ev. č. HE-744BJ na parkovisku pri herni Eurogold na ul. Sobraneckej v Michalovciach, neoprávnene prechovával a ukrýval zakázané omamné látky, a to rastliny rodu konope (Cannabis), ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok, ktoré po zákonom poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal, pričom na základe vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1756 bolo zistené, že obvinený takto neoprávnene prechovával plastové vrečko s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 5,18 g (5 180 mg) s priemerným 10,8 % obsahom THC - účinnej látky rastliny konope (Cannabis), ktorá zodpovedá najmenej 19 bežným jednorázovým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, čo predstavuje v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 20.03.2019 sp. zn. 3Tdo/83/2018 najmenej 10 jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta.

t e d a

v skutku 1/

- držal strelivo bez povolenia,
- držal strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia,

v skutku 2/

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pričom spôsobil z neobstaranosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku,

v skutku 3/

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

v skutku 4/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

v skutku 1/

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v skutku 2/

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

v skutku 3/

- zločin nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v skutku 4/

- prečin nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 za použitia § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, 2 za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a zároveň ukladá nad jeho správaním v tejto skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá zákaz požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 (troch) rokov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.