

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202601  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3520202601.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: PharmDr. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, zast. AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Hurbanova 752/1, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanej: PharmDr. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, H. Z. nad N., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/59/2020-14 zo dňa 5. októbra 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa takého konania, ktorým by rozširovala zvukové nahrávky vyhotovené odo dňa 01.04.2020 do 20.04.2020, ktoré zachytávajú hlasový, alebo ústny prejav žalobcu alebo iný prejav osobnej povahy žalobcu a to akýmkoľvek spôsobom a akýmkoľvek subjektom. Súčasne sa žalobca návrhom vo veci samej domáha vydania veci a to zvukových nahrávok, ktoré zachytávajú hlasový, ústny prejav žalobcu alebo iný prejav osobnej povahy žalobcu vyhotovené odo dňa 01.04.2020 do 20.04.2020, ako aj náhrady trov konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaná disponuje zvukovými nahrávkami, ktoré sú účelovo vytvorené zo strany žalovanej, sú účelovo zostrihané, zmenené a zámerne upravované zo strany žalovanej proti žalobcovi. Tieto vyjadrenia potvrdzuje ten fakt, že dňa 20.04.2020 v pondelok večer si žalobca vzal zo spoločného bytu so žalovanou notebook, kľúče od práce a trezoru. Notebook je spoločným vlastníctvom žalobcu a žalovanej. Po obnovení žalovanou zmazanej histórie internetových hľadání, žalobca zistil, že žalovaná používala a hľadala programy na úpravu, pozmeňovanie a strihanie týchto nahrávok. Žalovaná tieto nahrávky úmyselne predkladá orgánom činným v trestnom konaní do trestného konania, predkladá ich súdu do civilného konania, ale aj psychológom, znalcom a používa ich voľne naďalej, napriek tomu, že žalovaný v rámci trestného konania poukázal na účelové vytvorenie týchto nahrávok, ich neautenticitu, ich zostrihanie a za účelom preukázania manipulácie zo strany žalovanej s týmito nahrávkami formou ich strihania a upravovania, navrhoval znalecké dokazovanie. Dátum histórie hľadání z notebooku je taký, kedy žalobca v spoločnom byte nebol prítomný (t.j. 19.04.2020, nedeľa). Žalobca nikdy nevyhľadával žiadne takéto ani podobné stránky, preto toto zistenie sa v plnej miere stotožňuje so žalobcovým podozrením o úprave audionahrávok zo strany žalovanej, pričom má za to, že žalobcovu podozrenie je potvrdené a preukázané predloženými dôkazmi. Žalobca ako dôkaz predložil históriu internetových hľadání notebooku. Žalobca ďalej dôvodil tým, že zvukové nahrávky žalovaná účelovo upravila a predkladá nielen súdu, ale OČTK, ale aj psychologičke, ktorá vykonáva znalecké dokazovanie, ide o neprijateľné správanie. Tieto zvukové nahrávky vzhľadom na ich manipuláciu zo strany žalovanej predstavujú nevierohodný zdroj informácií, ktorým sa po vypočutí riadia tieto orgány i psychológ, znalec a ich následné závery sú ovplyvnené touto nahrávkou, ktorá je však vytrhnutá z

kontextu a účelovo zostrihaná žalovanou. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konania vedené pod sp. zn. ČVS:ORP-147/VYS-NM-2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 11P/20/2020 a sp. zn. 5P/21/2020 medzi žalobcom a žalovanou, je potrebné, aby tieto nahrávky žalovaná ďalej nerozširovala medzi príslušné orgány a znalcov, ktorých výpovede a závery sú takýmto nezákonným spôsobom ovplyvnené, čím je narušená vierohodnosť ich vyjadrení a celkového spravodlivého a správneho záveru všetkých konaní.

2. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP bol podaný nedôvodne. Žalobca v návrhu popísal len skutkové okolnosti bez akéhokoľvek osvedčenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia, pričom ako sám žalobca uviedol, ide o jeho podozrenie! Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia predložením relevantných dôkazov. Navyše fotografia z histórie internetového hľadania na notebooku neznamena automaticky, že žalovaná aj realizovala podľa internetových stránok úpravu, či strih zvukového záznamu. Tvrdenie žalobcu, že by zvukové nahrávky boli nevierohodným zdrojom informácií a ovplyvnili by tak samotné trestné, či iné civilné alebo opatrovanské konania je predbiehanie samotného dokazovania v tom ktorom konaní. Žalobca ani najmenším spôsobom nepreukázal dôvodnosť naliehavej úpravy riešenia pomerov medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia, preto súd návrh žalobcu zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. V odvolaní uviedol, že riadne preukázal existenciu naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko riadne osvedčil, že žalovaná rozširuje nezákonne získané nahrávky na jeho osobu, o čom nikdy nepochyboval a toto jeho tvrdenie nie je iba odôvodnená obava, ale ide skutočne o pravdivé tvrdenie. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol, že ide o jeho podozrenie, ale že je presvedčený, že žalovaná takto koná, nakoľko má skutočnú vedomosť o tom, že nahrávky predložila znalcom vykonávajúcim znalecké dokazovanie a skutočnosti, že žalovaná tieto nahrávky predkladá do trestného i civilného konania medzi žalobcom a žalovaným je skutočnosť známa súdu z úradnej činnosti a teda nespornou skutočnosťou. Je presvedčený, že súdu dostatočným spôsobom (dôkazom prehľadu histórie internetových hľadání notebooku z 19.04.2020, poukazom na nahrávky nachádzajúce sa v trestných i civilných konaniach, nepopieraním žalovanej o ich existencii) preukázal, že žalovaná disponuje zvukovými nahrávkami, ktoré sú účelovo vytvorené z jej strany (zostrihané, zmenené a zámerne upravované zo strany žalovanej) proti jeho osobe, nakoľko zistil, že žalovaná používala a hľadala programy na úpravu, pozmeňovanie a strihanie týchto nahrávok. Žalovaná tieto nahrávky úmyselne predkladá orgánom činným v trestnom konaní do trestného konania, predkladá ich súdu do civilného konania, ale aj psychológom, znalcom a používa ich voľne naďalej, napriek tomu, že v rámci trestného, ako aj civilného konania vedeného medzi stranami poukázal na účelové vytvorenie týchto nahrávok, ich neautenticitu, ich zostrihanie a za účelom preukázania manipulácie zo strany žalovanej s týmito nahrávkami formou ich strihania a upravovania, navrhoval znalecké dokazovanie. Súd prvej inštancie ako rozhodujúci súd aj v civilných konaniach, ktoré prebiehajú medzi stranami, mal možnosť si vyžiadať spisy týchto konaní, či už konania vedeného medzi stranami pod sp.zn. 11P/20/2020 (rozvod manželstva) alebo pod sp.zn. 11P/32/2020, resp. 5P/21/2020 (úprava práv a povinností k maloletým), prípadne z trestného konania. Z odôvodnenia napádaného uznesenia nevyplýva, či sa týmito (existenciou nahrávok v spisových materiáloch a ich predkladanie zo strany žalovanej) súd oboznámil. V týchto spisových materiáloch je jednoznačne preukázané, že žalovaná tieto účelovo zostrihané nahrávky predkladá do civilného konania o čom má súd prvej inštancie vedomosť. A teda uvedené je potrebné považovať za preukázanú skutočnosť, nakoľko ide o skutočnosť známu súdu z jeho úradnej činnosti. Má vedomosť o tom, že žalovaná predkladá aj psychológom a ďalším znalcom tieto upravené a zostrihané nahrávky, ktorých obsah nie je vierohodný a je vytrhnutý z kontextu, čím nepodáva správny a pravdivý obraz o nahranej, prezentovanej situácii. Súdu prvej inštancie jednoznačne preukázal, že žalovaná vyhľadávala webové stránky, ktoré používala na úpravu nahrávok. O čom súdu predložil dôkaz fotografie z histórie internetového hľadania na notebooku. Zvukové nahrávky, ktoré žalovaná účelovo upravila predkladá nielen súdu, OČTK, ale aj psychologičke, ktorá vykonáva znalecké dokazovanie, čo je neprijateľné správanie. Tieto zvukové nahrávky vzhľadom na ich manipuláciu zo strany žalovanej predstavujú nedôveryhodný zdroj informácií, ktorým sa po vypočutí riadia tieto orgány i psychológ, znalec a ich následné závery sú ovplyvnené touto nahrávkou, ktorá je však vytrhnutá z kontextu a účelovo zostrihaná žalovanou, o čom súdu predložil dôkazy. Vzhľadom na prebiehajúce či už trestné konanie vedené pod sp.zn. ČVS:ORP-147/VYS-NM-2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom medzi žalobcom a žalovanou,

je potrebné, aby tieto nahrávky žalovaná ďalej nerozširovala medzi príslušné orgány a znalcov, ktorých výpovede a závery sú takýmto nezákonným spôsobom ovplyvnené, čím je narušená vierohodnosť ich vyjadrení a celkového spravodlivého a správneho záveru. Rovnako poukazuje aj na tú skutočnosť, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezohľadnil právo na ochranu jeho súkromia, navyše na ochranu jeho súkromia v obydľí, nakoľko žalovaná tieto nahrávky vyhotovovala v ich byte bez jeho súhlasu a vedomia. Ochrana súkromia osôb a ochrana súkromia osôb v obydľí predstavuje základné práva osôb, ktoré vychádzajú z viacerých zákonov a medzinárodných dohovorov. Poukázal na čl. 12 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach, čl. 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 Ústavy SR. Opätovne takisto poukazuje na porušenie ustanovení § 11 a 12 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na absenciu jeho súhlasu pri vyhotovovaní nahrávok a na ich ďalšie použitie v zmysle § 11 a 12 Občianskeho zákonníka. Nedal žalovanej súhlas na vyhotovovanie týchto nahrávok, ktorými ho žalovaná nahrávala v jeho byte - v obydľí, ani na ich ďalšie rozširovanie. Súd prvej inštancie absolútne opomenul zaoberať sa týmto aspektom vyhotovovaných nahrávok, napriek tomu, že poukazoval na porušenia práva na ochranu osobnosti a súkromia výslovnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Žalovaná v žiadnom konaní nepoprela rozširovanie týchto nahrávok, čo je takisto potrebné považovať za preukázanú skutočnosť známu súdu z jeho úradnej činnosti. Žalovaná týmto úmyselným rozširovaním nahrávok teda porušila v značnej miere právo na jeho súkromie a právo na ochranu jeho súkromia a súkromného života, nakoľko tieto nahrávky rozširuje verejne konajúcim orgánom a znalcom, čo žalovaná v žiadnom konaní nepoprela. Je nemysliteľné, aby súd poskytol právnu ochranu takémuto konaniu žalovanej, ktorá týmto spôsobom porušuje právo na jeho súkromie a právo na ochranu jeho súkromia. Je nemysliteľné, aby súd poskytol právnu ochranu takémuto konaniu žalovanej, ktorá rozširuje tieto účelovo vytvorené nahrávky ďalším orgánom a znalcom, čím dochádza k skresľovaniu záverov týchto orgánov a znalcov. Na svojom práve na ochranu súkromia a dobrého mena sa cíti byť dotknutý a je presvedčený, že súdu dostatočne preukázal a osvedčil potrebu zabránenia ďalšej ujmy na jeho osobnostných právach a preto uznesenie zo dňa 05.10.2020 považuje za nezákonné. Ďalšie rozširovanie týchto nahrávok zo strany žalovanej spôsobí ovplyvnenie ďalších subjektov a predovšetkým ďalšie zásahy do jeho práv na ochranu súkromia. Obáva sa, akým ďalším spôsobom by žalovaná mohla zverejniť tieto pozmenené a účelovo vytvorené nahrávky, nakoľko jej konania sú nevyspytateľné. Jeho postavenie v spoločnosti, jeho práca ako zodpovedného farmaceuta v lekární mu nedovoľuje, aby žalovaná týmito účelovými zostrihanými nahrávkami znevažovala jeho osobu v spoločnosti, čo systematicky robí vzhľadom k tomu, že má vedomosť o tom, že okrem OČTK a súdu v civilnom konaní, tieto nahrávky predložila už aj znalcovi vykonávajúcemu znalecké vyšetrenia. Je presvedčený, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Je presvedčený, že súdu dostatočným spôsobom osvedčil potrebu naliehavej úpravy riešenia pomerov medzi stranami formou neodkladného opatrenia, a to povinnosťou žalovanej zdržať sa konania, ktorým by rozširovala tieto nahrávky. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že nariadi neodkladné opatrenie, tak ako žiadal.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný neodôvodnene. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia. Nahrávky nie sú falšované, pozmeňované, sú originálne a ani nijakým spôsobom nie sú voľne šírené. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie pod sp. zn. ČVS: ORP-147/VYS-NM2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. : 11P/20/2020, 5P/21/2020 je jej zákonnou povinnosťou predložiť všetky dôkazy, skutočnosti a nič pred súdom a OČTK nezamieňať. Navrhovala, aby odvolací súd odvolanie proti uzneseniu okresného súdu zamietol v plnom rozsahu.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava predchádzajúcich vyjadrení a opätovne súdu poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná naďalej rozširuje predmetné nahrávky a tie rozširuje znalcom, ktorí vypracúvajú znalecké posudky v civilnom konaní vedenom o úprave styku s maloletými. Nahrávky rozširuje aj v rôznych pedagogických a psychologických centrách, ktoré žalovaná účelovo navštevuje s maloletými, aby si zabezpečila správy týchto centier, ktoré budú v jeho neprospech a ktoré ho poškodia pri jeho práve na styk s maloletými deťmi, Tieto nahrávky žalovaná rozširuje aj medzi pracovníkmi v práci žalovanej, ktorí sa poznajú s pracovníkmi

v práci žalobcu. Týmto všetkým sa cíti byť dotknutý na svojich právach, najmä na práve na ochranu súkromia. Žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala ňou uvádzané tvrdenia, že nahrávky nie sú falšované, pozmeňované a že nie sú voľne šírené. Naopak on ako žalobca riadne preukázal, že žalovaná tieto nahrávky pozmeňovala o čom predložil relevantné dôkazy- históriu internetových hľadání. Ak by žalovaná tieto pozmenené nahrávky voľne a verejne nerozširovala ako sama uvádza vo svojom vyjadrení zo dňa 23.11.2020, nemala by dôvod tieto nahrávky nevydať. Žalovaná síce uvádza, že je jej zákonnou povinnosťou predložiť všetky dôkazy v jednotlivých konaniach, no je jej povinnosťou uvádzať pravdu a poskytovať zákonné dôkazy, ktoré sú pravé a účelovo nepozmenené. Takéto konanie by v konečnom dôsledku mohlo byť aj trestným činom. Žalovaná má cieľ účelovo očierňovať, vysmievať sa z toho, pritom jej konanie najviac ubližuje jeho synom, od ktorých ho chce aj týmto spôsobom natvrdo a natrvalo odlúčiť, čo sa jej už sedem mesiacov darí. Keď ho žalovaná nahrávala vždy ho cieľavedome a úmyselne podpichovala, pričom ho chcela vyprovokovať k negatívnemu správaniu z jeho strany, čo sa jej však nikdy nepodarilo. Nahrávky zostrihala, predložila polícii, používa ich v civilných konaniach a to nielen pri súdoch, ale všade inde s cieľom ho očierniť a natvrdo mu zabrániť akémukoľvek kontaktu s jeho vlastnými synmi, ktorých má nadovšetko rád. Nahrávky sú účelové, falšované, pozmeňované, strihané a voľne šírené žalovanou medzi ľuďmi s cieľom očierniť a vykresliť z neho monštrum, ktoré on nie je a to nielen pred súdmi, ale najnovšie už aj pred kolegami z práce v NMnV. Konkrétne, dňa 21.09.2020 / pondelok/ dala tieto CD- nahrávky cca. 9.45 hod. pred jeho očami p. psychologičke Mgr. Kováčovej Iвете s tým, že nech si ona vypočuje, aký je on a nech hneď má predstavu o ňom. Pritom súhlas žalovanej na rozširovanie CD nahrávok z jeho súkromného bytu nedal. Dňa 05.11.2020 /štvrtok/ sa jeho laborantka stretla po práci s laborantkou žalovanej, kedy si vymieňali lieky pre pacientov a laborantka žalovanej sa pýtala jeho laborantky, že odkiaľ má žalovaná tie nahrávky čo púšťa. Jeho laborantka jej na to odpovedala, že to bolo celé účelové, dostať ho žalovanou o deti provokáciou a jej podpichovaním a následným nahrávaním. Žalovaná predložila nahrávky aj dňa 02.10.2020 /piatok/ a to na znaleckom vyšetrení synov p. PhDr. Martine Piačkovej, Starohájska 2, Trnava. Aj tu ho chcela žalovaná týmito nahrávkami čo najviac očierniť, aby sa napísalo čo najhoršie hodnotenie na neho ako otca pri výchove jeho synov. Dňa 03.11.2020 utorok žalovaná účelovo z vlastnej iniciatívy navštívila Súkromné centrum zdravia, Trenčianska Teplá, Štefánikova 354/33. Predložila tam CD- nahrávku, pretože tu ju ešte nikto nepozná a žiadala urobiť správu z psychologického poradenstva. Cielene ničí jeho synov a zneužíva ich a ťahá ich po rôznych psychológoch a vyšetreniach namiesto toho, aby rešpektovala súdy a odovzdala jeho synov do CDR ako nariadil súd a zúčastňovala sa ona s ním psychologických poradní ako určil súd. Maloletých už nevidel 7 mesiacov z dôvodu, že matka nerešpektuje súdom stanovené neodkladné opatrenie. Synovia vždy predtým všade chceli ísť s ním, pýtali sa všade s ním, rozumeli si, učil ich novým veciam, brával ich na prechádzky, chodili spolu nakupovať, brával ich do garáže, podávali mu napr. pri vymieňaní žiarovečiek šroubováčky, a pod., tešili sa z nových zážitkov a skúseností, no jednoducho ako mohol najviac, sa svojim synom venoval a stavia pre nich dom v obci Hvozdnica. Takisto mu je tiež známe, že ďalšiu CD- nahrávku na jeho osobu a tým ho klamlivo očierniť plánuje dať žalovaná p. PhDr. Erike Tkáčovej čo je znalec z odboru klinická psychológia detí a dospelých, ktorú určil súd, aby k rozvodovému konaniu vypracovala rozsiahly posudok na nich ako celú rodinu s cieľom dať návrh starostlivosti a zverenia detí rodičom. Návrh je zo dňa 25.08.2020 / sp. zn. 11P/20/ 2020-274 /. Preto je presvedčený, že súdu preukázal, že žalovaná týmto svojim konaním- verejným rozširovaním účelovo zostrihaných a sfaľšovaných nahrávok, porušuje jeho právo na ochranu súkromia a všetky prebiehajúce konania medzi nimi, takýmto spôsobom jednostranne ovplyvňuje. Na základe vyššie uvedeného sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich predchádzajúcich vyjadrení a žiada, aby súd jeho odvolaniu vyhovel v plnom rozsahu a v jeho zmysle nariadil neodkladné opatrenie.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že dôvody a všetky podrobnosti, prečo a ako vôbec vznikli nahrávky sú uvedené v spise OČTK pod sp. zn.: ORP-147/VYS-NM-2020. Manžel PharmDr. Juraj Palko je obvinený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia (decembra) roku 2016 až do 20.04.2020 na adrese Lieskovská ulica 2542/13, Nové Mesto nad Váhom opakovane, za prítomnosti ich mal. synov D.P. nar. 27.11.2015 a J.P., nar. 04.02.2017 verbálne nadávkami, ponižovaním, pohrdavým správaním, že je neschopná, útočí na svoju manželku PharmDr. Michaelu Palkovú, po tom ako zostala na rodičovskej dovolenke ju vydeľuje s peniazmi, resp. riadne sa nepodieľa na výchove detí, ďalej manželke bráni v kontakte s jej rodičmi v byte na Lieskovskej 2542/13, Nové Mesto nad Váhom s tým, že im zakazoval na uvedenej adrese návštevu, pričom takéto grobianske správanie sa obvineného vyústilo do opakovaného fyzického útoku na manželku a to v období roku 2017, kedy sa manželka pokúsila dostať k peniazom,

ktoré mal obvinený schované pod posteľou, načo obvinený manželku silno udrel do oblasti hlavy so slovami, že sa nemá do všetkého starať, urážlivo sa voči manželke správa, taktiež mal obvinený zväzovať lepiacou páskou končatiny svojím dvom mal. synom D.P. a J.P. a tým im znemožňovať pohyb, čím obvinený vyššie uvedeným konaním u poškodenej aj u mal. D.P. a J.P. detí vyvoláva permanentný strach, ohrozuje ich fyzické a psychické zdravie. Podľa Uznesenia Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 240/20/3304 - 25 § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z doposiaľ zadovážených dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný neodôvodnene. Manžel si so svojím právnym zástupcom vymýšľajú neopodstatnené a vymyslené návrhy, ktoré sú plné lží, výmyslov a vykonštruovaných neslušných nezmyslov, útočí na ňu, jej rodinu, susedov, kolegov, celkové jej okolie a čo je vrcholom neslušnosti a arogancie je, že si pýta za svoje výmysly 100% náhradu trov konania. Manželove zahlcovanie súdu novými a novými návrhmi, klamstvami, ju chce psychicky a finančne zničiť, zavražďovať, deptať a chce ju umlčať a potrebuje zničiť všetky dôkazy, ktoré preukazujú jeho osobnosť, charakter, úmysly a predmetné nahrávky načrtávajú jeho pravú tvár a dávajú okoliu základnú siluetu o tom, ako s ňou a s ich spoločnými deťmi zaobchádzal a ako v domácnosti fungoval. Razantne nesúhlasí a odmieta, aby jej manžel neustále vnucoval, že nahrávky sfaľovala, pozmeňovala, voľne šírla a neustále ju osočoval verbálne a neverbálne a vnucoval jej skutočnosti, ktoré nikdy nespáchala a ktoré sa nikdy neuskutočnili. Dňa 27.10.2020 na ňu podal aj trestné oznámenie za sfaľovanie nahrávok. S nahrávkami pracujú len OČTK a súd SR, ktorí tento dôkaz uznali za pravý dôkazný materiál. Znalcom predmetné nahrávky poskytujú orgány činné v trestnom konaní a Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, kde prebiehajú civilné konania vo veci rozvodu manželstva a úprava práv a povinností k maloletým deťom. Ona si nikdy nič nevymyslela, neprekrútila, nesfaľovala, nemanipulovala a voľne nešírla medzi ľuďmi a ani medzi kolegami z práce v NMnV. Vždy všade uvádza pravdu, nikdy nič nesfaľovala, manžela nediskreditovala, nevymýšľa si neustále konšpiračné teórie a podania, návrhy ako manžel, všade hovorí a píše pravdu a stojí si za každým vyjadrením, ktoré uvádza pred OČTK a súdom SR. Takisto odmieta, že by manžela cit: „vždy ma cieľavedome a úmyselne podpichovala, pričom ma chcela vyprovokovať k negatívnemu správaniu z mojej strany, čo sa jej však nepodarilo“. Nevie si vysvetliť, ako mohla ovplyvniť správanie, podpichovať, provokovať manžela, keď nahrávky boli realizované bez jej prítomnosti, keď bol otec s deťmi sám a mal sa o nich starať a výsledkom jeho 2 hod. starostlivosti o deti bolo, že deti zavražďoval, strašil Ježibabou, Jágrom, stresoval, ubližoval im, dlávil ich jedlom, podnecoval k agresivite, učil ich nadávky, za čo ich s radosťou pochválil, čoho výsledkom je, že sa deti otca boja, boli vystrašení, rozdráždení, trpeli enurézou, tvárovými tikmi, používali škaredé slová, mali problém so spánkom, odmietali spať vo svojej detskej izbe a vo svojich postieľkach, pri pohľade na naložený tanier jedlom ich napínalo na zvracanie. Ona si nahrávala svoje deti a vo svojom byte. Jej úloha matky a každého rodiča je deti ochrániť a bohužiaľ život priniesol, že ich spoločné deti musela a musí chrániť aj pred ich vlastným otcom. Manžel sa spolieha na to, že na jeho výmysly a hnoj, ktorý píše do návrhov do súdnych konaní sa ťažšie hľadajú dôkazy, lebo často je to na tvrdeniach „opakovaná lož sa stáva pravdou“ a zahlcovaním súdu vymyslenými tvrdeniami manipuluje súdne rozhodnutia. Čo sa týka jeho tvrdenia ohľadom laborantiek, tieto tvrdenia riešila osobne s menovanými kolegyňami, ktoré toto tvrdenie nepotvrdili a boli veľmi prekvapené, do čoho sú zatiahnuté. Kolegyne s nimi nežili v spoločnej domácnosti, ani nenavštevovali ich spoločnú domácnosť, v byte nemajú priesvitné steny a nemajú právo sa vyjadrovať k vážnym skutočnostiam, ktoré sa u nich diali. Tieto neustále manželove útoky a osočovanie jej vážnym spôsobom zasahuje už nielen do jej súkromného života, ale vážnym spôsobom jej ničí aj pracovný život a pracovné vzťahy. Ona v práci využíva čas na plnenie pracovných povinností. Čo sa týka tvrdenia, že mala predložiť nahrávky aj dňa 02.10.2020 /piatok/ a to na znaleckom vyšetrení synov p. PhDr. Martine Piačkovej, k tomuto tvrdeniu chce uviesť, že všetky podklady p. znalkyňa obdržala od p. vyšetrovateľa z PZ Nové Mesto nad Váhom, ktorý bol zadávateľom k vypracovaniu znaleckého posudku. P. psychologičku a psychoterapeutku p. PhDr. Živčicovú, PhD. navštívila a vyhľadala ako skúsenú odborníčku v oblasti psychológie detí, aby ich deťom a jej pomohla pomenovať a postupne odstrániť ťažkosti, ktorými deti trpeli a súviseli ešte z obdobia zo spoluzitia s manželom, ktoré svojím správaním na nej a deťoch napáchal. Lebo po telefonátoch stanovených súdom sa deťom vrátili všetky psychosomatické ťažkosti. P. psychologičku navštevuje dávno pred dátumom 3.11.2020 a posudok nie je vypracovaný po jednej návšteve. Ďalej k tvrdeniu žalobcu, že ďalšiu CD-nahrávku na jeho osobu plánuje žalovaná dať p. PhDr. Erike Tkáčovej, čo je znalec z odboru klinická psychológia detí a dospelých, ktorú určil súd,

uvádza, že p. znalkyňa PhDr. Erika Tkáčová zo zdravotných dôvodov nebude vypracovávať znalecký posudok, nakoľko bola ustanovená znalkyňa p. PhDr. Alena Kopányiová, PhD. z Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie. S p. PhDr. Erikou Tkáčovou nebola ani raz v žiadnom kontakte. Nesúhlasí ani s tvrdeniami manžela a spochybňovanie znaleckých posudkov, že znalci v trestnom konaní PhDr. Magdaléna Krasulová (vypracovala znalecký posudok - č.9/2020- PharmDr.Michaela Palková) a PhDr. Martina Piačková (vypracovala znalecký posudok č. 9/2020 - maloleté deti D.P. a J.P) vypracovali znalecké posudky na základe nahrávok poskytnutých od OČTK a nevedeli by inak znalecké posudky ani napísať. V oboch znaleckých posudkoch bola potvrdená vierohodnosť výpovedí a bolo potvrdené, že ani ona a ani deti nemajú narušené kognitívne kompetencie (vnímanie, pozornosť, myslenie, rozum, pamäť). Chce len zdôrazniť, že na manžela PharmDr. Juraja Palka doposiaľ nebol vypracovaný žiadny psychologický a ani psychiatrický znalecký posudok a nie je nijakým dôkazom preukázané, či je po psychickej stránke v poriadku. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, chce ju umlčať a zničiť skutočné a pravé dôkazy a chce sa vyhnúť následkom za svoje správanie neprípustné v našej spoločnosti. Ona sama sa za správanie manžela hanbí, nemá sa čím chváliť pred druhými ľuďmi, ako doma fungovali, odcudzuje jeho správanie, ktoré páchal na nej a poslednou kvapkou pre ňu predstavuje, že svoje sadistické sklony a grobianske správanie si vyvršoval aj na ich spoločných deťoch a nehľadel na následky svojich činov. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie pod sp. zn. ČVS: ORP-147/VYS-NM-2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. : 11P/20/2020, 5P/21/2020, 11P/32/2020 je jej zákonnou povinnosťou predložiť všetky dôkazy, skutočnosti a nič pred súdom a OČTK nezamĺčať. Navrhovala, aby krajský súd odvolanie proti uzneseniu okresného súdu zamietol v plnom rozsahu.

7. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa takého konania, ktorým by rozširovala zvukové nahrávky vyhotovené odo dňa 01.04.2020 do 20.04.2020, ktoré zachytávajú hlasový, alebo ústny prejav žalobcu alebo iný prejav osobnej povahy žalobcu a to akýmkoľvek spôsobom a akýmkoľvek subjektom. V podanom návrhu okrem iného poukázal na trestné konanie vedené pod sp. zn. ČVS:ORP-147/VYS-NM-2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 11P/20/2020 a sp. zn. 5P/21/2020 medzi žalobcom a žalovanou a zároveň poukázal na porušenie ustanovení § 11 a 12 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na absenciu jeho súhlasu pri vyhotovovaní nahrávok a na ich ďalšie použitie v zmysle § 11 a 12 Občianskeho zákonníka, nakoľko nedal žalovanej súhlas na vyhotovovanie týchto nahrávok, ktorými ho žalovaná nahrávala v jeho byte - v obydli, ani na ich ďalšie rozširovanie. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca v návrhu popísal len skutkové okolnosti bez akéhokoľvek osvedčenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia, pričom ako sám žalobca uviedol, ide o jeho podozrenie! Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia predložením relevantných dôkazov.

13. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné a predčasné, nakoľko z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie nevyplýva, či si súd prvej inštancie pripojil spisy, na ktoré sa v návrhu odvolával žalobca, či už spis vedený medzi stranami pod sp.zn. 11P/20/2020 (rozvod manželstva) alebo pod sp.zn. 11P/32/2020, resp. 5P/21/2020 (úprava práv a povinností k maloletým), teda či sa týmito (existenciou/neexistenciou nahrávok v spisových materiáloch a ich predkladanie zo strany žalovanej) súd oboznámil, a či tvrdenia žalobcu považoval z tohto hľadiska za osvedčené alebo neosvedčené, nakoľko ide o skutočnosti, ktoré majú byť súdu prvej inštancie známe z jeho úradnej činnosti (konania majú prebiehať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, teda na súde, ktorý rozhodoval aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Rovnako z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie nevyplýva, ako sa vysporiadal s tvrdením žalobcu, že došlo k porušeniu ustanovení § 11 a 12 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na absenciu jeho súhlasu pri vyhotovovaní nahrávok a na ich ďalšie použitie v zmysle § 11 a 12 Občianskeho zákonníka, nakoľko nedal žalovanej súhlas na vyhotovovanie týchto nahrávok, ktorými ho žalovaná nahrávala v jeho byte - v obydli, ani na ich ďalšie rozširovanie.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude v ďalšom konaní opätovne posúdiť dôvodnosť/nedôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v odôvodnení rozhodnutia dá súd prvej inštancie odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).