

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203162
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5417203162.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v sporovej veci žalobkyne: Bc. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na R. XXXX/XX, G. F., zastúpená A.. C. D., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na R. XXXX/XX, G. F., proti žalovaným: 1/ K.. H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, Y., 2/ Bc. H. R., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, L., 3/ A.. C. R., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. R. XX/X, P., K., 4/ A.. G. L., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, L., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 26.09.2017 postúpené tunajšiemu súdu dňa 02.10.2017 v spojení s jeho doplnení doručeným súdu dňa 16.12.2020 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.10.2017 bolo tunajšiemu súdu postúpené podanie, ktoré v mene pôvodne žalobcov 1/ až 4/ podala zástupkyňa žalobkyne 1/. Predmetným podaním sa pôvodný žalobcovia domáhali určenia, že pozemky vedené na meno H. D. rodenej B., nar. XX.XX.I., podľa D 772/80 a D 36/89 patria do dedičstva po poručiťovi A.. G. D. a určenia, že na žalobcov 1/ až 4/ prechádza resp. neprechádza povinnosť z D36/80 vyplatiť žalovaným 1/ a 2/ po 218,19 eur.

2. V podaní okrem iného uviedli, že naliehavý právny záujem zdôvodňujú prebiehajúcim dedičským konaním po poručiťovi A.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola poverená súdna komisárka E.. H. F., vedené pod 2D/51/2016. V predmetnom konaní sú dedičmi zo zákona sú štyri deti poručiťeľa. Poukázali na to, že podľa D 772/80 boli dedičmi po poručiťke H. D., rod. B., nar. XX.XX.XXXX jej dvaja synovia: 1. neb. S. D., nar. XX.XX.XXXX, po ňom podľa D 36/89 dedili jeho 3 deti - teraz žalovaní 1/, 2/ a poručiťeľ A.. G. D., po ktorom sú dedičmi žalobcovia 1/ až 4/; 2. neb. E. D., po ktorom sú dedičmi žalované 3/ a 4/. Ďalej uviedli, že počas prebiehajúceho dedičského konania po poručiťovi A.. G. D. bolo zistené, že na mene jeho starej mamy H. D. sú v katastri nehnuteľností vedené pozemky. Žalovaní 1/ a 2/ tvrdia, že ide o novoobjavený majetok, ktorý má byť predmetom nového dedičského konania, pričom požadujú, aby sa žalobcovia vzdali svojich podielov na majetku. Časť pozemkov vedených ešte teraz na meno H. D. je uvedená v právoplatne skončenom dedičskom konaní D 772/80, v ktorom konaní celé dedičstvo po H. D. prebral neb. S. D. bez povinnosti vyplácať odstupujúceho spoludediča. Okrem toho vysporiadanie medzi dedičmi po H. D. bolo riešené už počas jej života a to tzv. odstupujúcou listinou vedenou v prospech S. D.. Na základe uvedeného, aj keby sa jednalo o novoobjavený majetok, nemôžu si dedičky po neb. E. D., teraz žalované 3/ a 4/ uplatňovať žiadny nárok. Dedičské konanie po neb. S. D. bolo právoplatne ukončené rozhodnutím Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne pod D 36/89, pričom poľnohospodársku pôdu prebral neb. A.. G. D. s povinnosťou vyplatiť odstupujúcim spoludedičom - žalovaným 1/ a 2/ po 6 573,30 Kčs, ale len v tom prípade ak obdrží výnos. V prepočte sa jedná o sumu 218,19 eur. Žalovaní 1/ a 2/ tvrdia, že im táto suma nebola vyplatená a zároveň si v dedičskom konaní po poručiťovi A.. G. D. uplatnila žalovaná 2/ tento nárok. V závere poukázali na vzťahy medzi nimi a žalovanými 1/ až 4/ a na to, že v dedičskom konaní o novoobjavenom majetku po poručiťovi S. D. musia byť prejednané pozemky vedené ešte na meno H.

D., ktoré nie sú uvedené v dedičskom rozhodnutí D 772/80 pričom nejde o poľnohospodárku pôdu, ale pozemky vedené ako parcely registra E č. XXX, XXX, XXX zapísané na LV č. XXXX.

3. Nakoľko návrh podala zástupkyňa žalobcov 1/ až 4/ a tento bol iba ňou elektronicky podpísaný, súd uznesením č. k. 11C/40/2017-42 zo dňa 13.12.2017 vyzval zástupkyňu žalobcov, aby súdu v lehote 10 dní od doručenia uznesenia predložila vyjadrenie žalobcov 2/ a 3/ či sa pripájajú k žalobe, ktoré vyjadrenia vlastnoručne podpíšu, ako aj predložila úradne overené splnomocnené udelené žalobcom 4/, na ktoré sa v žalobe odvoláva a uviedla dátum narodenia žalobcu 4/. Uznesením č. k. 11C/40/2017-52 zo dňa 24.09.2019 súd podanie žalobkyne 1/ doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 02.10.2017 v časti žaloby žalobcov 2/, 3/, a 4/ odmietol, a to z dôvodu, že žalobkyňa 1/ nesplnila povinnosť, na ktorú bola súdom vyzvaná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2019.

4. Dňa 11.11.2020 vykonal súd informatívny výsluch, ktorého sa zúčastnila zástupkyňa žalobkyne. Súd na predmetnom výsluchu zástupkyňu žalobkyne poučil a oboznámil, že zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že sa jedná o zjavne nedôvodnú žalobu, nakoľko predmetné nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia po právnej predchodkyňi poručiťľa H. D.. Nakoľko zástupkyňa žalobkyne trvala na podanej žalobe, sudkyňa ju poučila o náležitostiach žaloby v zmysle § 129 CSP a vyzvala ju na odstránenie väd podania.

5. Uznesením č. k. 11C/40/2017-67 zo dňa 13.11.2020 bola žalobkyňa v zmysle informatívneho výsluchu vyzvaná na doplnenie a opravu podania zo dňa 26.09.2017 doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.10.2017, a to o presné označenie nehnuteľností, u ktorých žalobkyňa žiada, aby súd určil, že patria do dedičstva po poručiťľovi A.. G. D., nakoľko ide o podstatnú náležitosť žaloby a bez presného označenia nehnuteľností súd nemôže ďalej konať, ani vyrubiť súdny poplatok a o predloženie LV k predmetným nehnuteľnostiam a ďalších dôkazov preukazujúcich tvrdenia žalobkyne, že nehnuteľnosti v čase smrti A.. G. D. boli v jeho vlastníctve. Zároveň bola žalobkyňa poučená, že ak v lehote 20 dní od doručenia uznesenia podanie nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 26.11.2020.

6. Dňa 16.12.2020 žalobkyňa doručila súdu doplnenie návrhu, v ktorom okrem skutočností uvedených v podaní zo dňa 26.09.2017 uviedla, že na úplných listoch na katastrálnom portáli a na Okresnom súde v Dolnom Kubíne zistili, že podľa dátumu narodenia a dokladov v dedičských spisoch je spoluvlastníčkou A.. G. D. na rovnakých nehnuteľnostiach jej prastará mama neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX. Matka žalobkyne z ústneho podania jej starého otca S. D., nar. XX.XX.XXXX vedela o tom, že jeho matka H. D. mu časť svojich nehnuteľností odstúpila, a všetky ostatné po nej zdedil. Žalobkyňa má za to, že dôkazy pripojené k tomuto návrhu sú dostatočné na to, aby súd rozhodol o tom, že nehnuteľnosti spísané na prehľadnej listine a doložené kópiami listov vlastníctva patria do dedičstva po synovi H. D. a jej starom otcovi S. D.. V ďalšom poukázala na to, že dôvod, pre ktorý neboli pozemky ani po 10-tich rokoch od skončenia dedičského konania zapísané na meno S. D. je uvedený na strane 14 dedičského spisu D 36/89, kde je správa z Krajskej správy geodézie a kartografie v Banskej Bystrici, Stredisko Geodézie v Dolnom Kubíne zo dňa 23.09.1980, kde je uvedená parcela v užívaní soc. org., ktorá nemá priradené žiadne číslo. Dôvodom je zrejme nezapísaná listina, ktorou H. D. už v roku 1952 odstúpila svoje pozemky svoju synovi S. D.. Chýbajúca odstupná listina a nevyžiadanie podkladov k pozemkom na meno S. D. pri D 36/89 bola dôvodom prečo pozemky, ktoré ňou nadobudol S. D. nebolo možné zapísať na jeho meno a ani uviesť do dedičského konania D 36/89. Z uvedených dôvodov je dôležité nájsť predmetnú listinu. Pokiaľ ide o žalobný návrh, tento žalobkyňa uviedla odlišne od pôvodného návrhu. Žalobkyňa žiada, aby súd určil, že všetky pozemky t.č. vedené na meno H. D., rodenej B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. P., ktorých zoznam s popisom a listy vlastníctva sú v prílohe, patria do dedičstva po jej synovi S. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. P. XX. Ďalej žiadala určiť, že dedičia po neb. S. D. nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX sú jeho 3 deti ako dedičia v prvom rade rovným dielom: K.. H. D., Bc. H. R., rod. D. a A.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a tretina pozemkov vedených t.č. na meno H. D., nar. XX.XX.XXXX, tak ako sú rozpísané v prílohách patrí do dedičstva po jej otcovi A.. G. D.. K návrhu žalobkyňa pripojila označenie nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom konania, listy vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam ako i iné dôkazy na preukázanie jej tvrdení.

7. Podľa § 123 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, (a) ktorému súdu je určené, (b) kto ho robí, (c) ktorej veci sa týka, (d) čo sa ním sleduje a (e) podpis.

9. Podľa § 131 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 129 ods.1 až 4 CSP

1. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

2. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

3. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Žalobkyňa napriek výzve súdu i poučeniu v rámci informatívneho výsluchu neodstránila vady podania tak, aby súd mohol v konaní pokračovať. V prvom rade je potrebné uviesť, že v pôvodnom podaní žalobkyne doručenom súdu dňa 26.09.2017 táto uvádzala, že sa domáha určenia, že pozemky vedené na meno H. D. rodenej B., nar. XX.XX.XXXX, podľa D 772/80 a D 36/89 patria do dedičstva po poručiteľovi A.. G. D. a určenia, že na žalobcov 1/ až 4/ prechádza resp. neprechádza povinnosť z D 36/80 vyplatiť žalovaný 1/ a 2/ po 218,19 eur. V doplnení podania však uviedla, že žiada aby súd určil, že všetky pozemky t.č. vedené na meno H. D., rodenej B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. P., ktorých zoznam s popisom a listy vlastníctva sú v prílohe, patria do dedičstva po jej synovi S. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. P. XX. Ďalej žiadala určiť, že dedičia po neb. S. D. nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX sú jeho 3 deti ako dedičia v prvom rade rovným dielom: K.. H. D., Bc. H. R., rod. D. a A.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a tretina pozemkov vedených t.č. na meno H. D., nar. XX.XX.XXXX, tak ako sú rozpísané v prílohách patrí do dedičstva po jej otcovi A.. G. D.. Takéto vymedzenie predmetu konania je neurčité, nejasné a na základe takého formulovaného žalobného návrhu súd nevie, čo presne by malo byť predmetom konania a o čom má súd konať. Požiadavka presného, určitého a zrozumiteľného žalobného návrhu (petitu) vyplýva najmä z dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS XXX/XX). Z vymedzenia žalobného petitu musí byť celkom jednoznačne zrejmé, že žalobkyňa chce buď vydať rozhodnutie, že pozemky, ktoré sú predmetom konania patria do dedičstva po zomr. A.. G. D., alebo či chce vydať rozhodnutie, že pozemky patria do dedičstva po zomr. S. D., alebo či sa domáha súdneho určenia, kto sú dedičmi po zomr. S. D.. Je povinnosťou žalobkyne žalobný návrh presne vymedziť tak, aby súd nad akékoľvek pochybnosti vedel, čo chcela žalobkyňa urobiť predmetom konania a čoho a voči komu sa domáha. Pokiaľ uvedené z podania žalobkyne jednoznačne nevyplýva, tak ako v tomto prípade, podanie je neúplné a má takú vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. Súd poukazuje i na tú skutočnosť, že žalobkyňa k rôznym žalobným návrhom obsiahnutým v predmetných podaniach uvádzala i skutočnosti s nimi nesúvisiace, svedčiace skôr k tomu, že žiada určiť vlastníctvo k nehnuteľnosti, ktorá bola darovaná, zamenená a pod. Ďalej je potrebné uviesť, že žalobca

musí v žalobe označiť všetkých účastníkov konania pričom z dôvodu neúplného podania žalobkyne, súd nemôže ani zistiť vecnú legitimitáciu v konaní a správny okruh účastníkov konania.

12. Bez toho, aby bolo nepochybne zrejmé, čoho presne a konkrétne sa žalobkyňa domáha, voči komu konkrétne a na akom jednoznačnom skutkovom základe, nemožno považovať podanie žalobkyne (ani po jeho doplnení) za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle cit. ustanovení CSP. Súd žalobkyňu pritom výslovne poučil, aké sú nároky na žalobný návrh, na odôvodnenie žaloby, ako podanie treba doplniť. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobkyne sú takou vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. Z týchto dôvodov súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 CSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že ak v príslušnom katastri nehnuteľností sú uvedené nehnuteľnosti na meno právnej predchodkyne žalobkyne - H. D. a tieto neboli predmetom dedenia po nej, je potrebné uvedené nehnuteľnosti prejednať v dedičskom konaní o novoobjavenom majetku po tejto poručiiteľke, ktorého účastníkom bude i žalobkyňa z dôvodu úmrtia pôvodných dedičov po neb. H. D., a v tomto konaní môže žalobkyňa uplatniť námietky, na ktoré poukazovala v žalobe, ako napr. prehlásenie dediča S. D., odstupná listina a pod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).