

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203375
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220203375.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Eva Behranová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda. dieťa rodičov: matka - L. O.-U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. R., D. ul. XXX, otec - C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., T. č. XXX/XX, zastúpený: advokátska kancelária JUDr. Ing. Kristína Vajliková, s.r.o., so sídlom Ul. bisk. Királya č. 6, 945 01 Komárno, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 23 CoP/42/2020 zo dňa 08.10.2020 vo vyhovujúcej časti (výrok I.) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti mení tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. upravil styk otca s maloletou tak, že „Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou K. O., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloletú otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska v T. R., D. XXX odovzdať a otec je povinný matke maloletú v stanovenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať.“ Výrokom II. vo zvyšku návrh zamietol.

2. Uznesenie po citovaní § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1, § 337 ods. 3, § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 360 ods. 1, 2 a § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine vecne odôvodnil tým, že z obsahu spisu súd zistil, že rodičia maloletej sú rozvedení a nežijú spolu. Maloletá býva spolu s matkou, pričom otec tento stav toleruje, pričom k problémom a nezhodám medzi rodičmi dochádza v otázke styku otca s maloletou. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/62/2019 zo dňa 10.03.2020. Otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa upravuje styk otca s maloletou nasledovne: otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 do 17:00., matka je povinná maloletú otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska riadne pripraviť a odovzdať a otec je povinný matke dieťa v stanovenom čase v mieste jej bydliska vrátiť.

3. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na výchovu maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove maloletého dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom, a v intenciách dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti (resp. u ktorej sa fakticky zdržiava

v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení) je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom a to najmä vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi. Napriek tomu, že bol súdom upravený styk otca s maloletou, v poslednom čase došlo medzi matkou a otcom k viacerým nezhodám, podľa vyjadrenia otca matka viackrát neumožnila stretnúť sa s maloletou vyhovárajúc sa na to, že otec zmeškal súdnym rozhodnutím určený čas alebo že nedal dopredu vedieť o tom, že na stretnutie s maloletou príde. Na druhej strane došlo však aj k takej situácii, že matka v čase, kedy jej mal otec vrátiť maloletú, nebola doma, nedala sa zastihnúť telefonicky a ani po príchode domov nechcela maloletú prevziať. Otec sa bál maloletú svojvoľne zobrať preč a nechcel porušiť povinnosť vyplývajúcu zo súdneho rozhodnutia.

4. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu, tunajší súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd má za to, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa, pričom je potrebné zdôrazniť, že ak rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, sa s dieťaťom, najmä s maloletým, dlhší čas nestretáva, nepodieľa sa na jeho výchove, môže nastať nezvratiteľný stav, ktorý má za následok vzájomné odcudzenie rodiča a dieťaťa, nehovoriac o absencii výchovných prvkov zo strany tohto rodiča k dieťaťu. Zo spisového materiálu tunajšieho súdu vyplýva, že maloletá má so svojim otcom dobrý vzťah a na strane otca neboli nateraz zistené žiadne dôvody, pre ktoré by nebolo možné rozšíriť styk otca s maloletou, avšak nie v takom rozsahu ako navrhoval otec maloletej. S poukazom na vek maloletej (ide o 1,5-ročné dieťa), ktoré vyžaduje zvýšenú pozornosť i starostlivosť, a ktoré sa s otcom v poslednom období stretávalo iba na niekoľko hodín, je vhodné, aby sa styk realizoval iba v jeden deň a to od 10:00 hod. do 17:00, aby si aj maloletá zvykla, že potrebnú starostlivosť bude počas tej doby zabezpečovať otec sám bez prítomnosti matky, a aby sa aj otec mohol riadne pripraviť na tento styk s poukazom na potreby 1,5-ročného dieťaťa (obliekanie, prebaľovanie, prikrmovanie atď.). Súd má za to, že otec maloletej sa dokáže riadne postarať o maloletú, otec má v H. prenajatý byt, bude môcť teda styk realizovať v komfortnejšom prostredí a blízko k bydlisku matky maloletej. Počas takto upraveného styku otcovi zostane zachovaný kontakt s maloletou a bude mať možnosť podieľať sa na výchove maloletej. Vzhľadom k útlmu veku maloletej ako i skutočnosti, že otec do času rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení s maloletou strávil bez prítomnosti matky iba niekoľko hodín, považoval za dostatočné, aby sa styk otca s maloletou realizoval iba v jeden celý deň.

Tunajší súd bol toho názoru, že v preskúmvanej veci ide aj o prípad, kedy pre harmonický a psychický rozvoj detí je potrebné zabezpečiť udržiavanie silných citových väzieb medzi starou matkou a vnučkou ako aj ďalšími blízkymi osobami a tieto vzťahy rozvíjať, k čomu je nepochybne nevyhnutný osobný kontakt. Je nepochybné, že styk starých rodičov s maloletými deťmi môže byť na prospech detí vzhľadom na ich životné skúsenosti, citový vzťah a možnosť ponúknuť aj iný prístup a zážitky ako vlastný rodič. Maloletá sa bude môcť stretávať i so starou matkou z otcovej strany a s nevlastnou sestrou, a týmto spôsobom udržiavať a rozvíjať prirodzené rodinné vzťahy. Samozrejme pokiaľ sa rodičia dohodnú, môže otec tráviť s maloletou čas aj iným spôsobom ako upravil súd. Pokiaľ sa však nedohodnú, takáto dočasná predbežná úprava styku otca s maloletou je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletej. Súd zároveň poukazuje na to, že ide o predbežnú úpravu styku s otcom s maloletej a v konaní vo veci samej bude súd podrobne skúmať všetky relevantné argumenty účastníkov konania a po zvážení okolností určí rozsah a podmienky styku otca s maloletou. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vzhľadom k tomu, že súd nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti, kde súd návrhu vyhovel podala odvolanie matka. Uviedla, že súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou K. O. nar. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou od 10:00 do 17:00 hod. Návrh podal otec 30.9.2020 spolu s návrhom na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom a dôvodom bolo to, že mu dieťa nevydáva, nechce aby sa s dieťaťom stretávala stará mama a jeho dcéra s predchádzajúceho vzťahu. Ona sa k tomuto návrhu písomne vyjadrila a žiadala zmenu úpravy styku zamietnuť ako nedôvodný a predčasný. Taktiež aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukazuje na to, že rozsudkom OS Dunajská Streda SP/62/19 zo dňa 10.3.2020 ktorý nadobudol právoplatnosť v máji 2020 súd manželstvo s otcom maloletej rozviedol a schválil ich dohodu vo veci styku otca s dieťaťom tak, že je oprávnený sa s maloletou K. stretávať každý týždeň v sobotu aj nedeľu od 10:00 do 12:00 hod. v jej dome. Takto styk bez problémov aj prebiehal, čo otec uznáva aj v návrhu. Problém mal nastať podľa neho v tom, že toto právo mala odopierať starej matke a dcére z predchádzajúceho vzťahu. Toto popiera, pretože spočiatku aj im umožnila vstup

do domu, ale stará matka vyvolávala hádky, rozkazovala v mojej domácnosti. Bezdôvodne privolávali hliadku. Tak im oznámila, že ich do domu nevpustí iba otca dieťaťa. Malú môžu vidieť počas prechádzky s otcom. Podotýka, že v zmysle súdneho rozhodnutia voči nikomu inému než voči otcovi nemá uloženú žiadnu povinnosť a nemala preto ani čo porušiť. Podotkla tiež, že o takúto úpravu styku mal záujem otec maloletej a ona mu vyhovelá a uzavrela rodičovskú dohodu.

6. Otec dieťaťa ani nevyužíval dohodnutý časový priestor. Buď nechodil, alebo netrávil s malou dohodnutý čas. Raz sa stalo, že sa nevrátila domov presne 12:00 hod., namiesto toho, aby sa malej venoval zavolať hliadku polície. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení považuje za nezákonné, navyše necitlivé, nakoľko sa týka dieťaťa vo veku 1,5 roka. Dieťa nemá k otcovi ešte vytvorený taký vzťah, aby s otcom odišli mimo bydliska matky na taký dlhý čas. Dieťa je síce prikrmované tak ako uvádza otec, ale aj kojené. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je zmyslom tejto úpravy ochrana práv detí v prípade konkrétneho hrozenia.

7. Je nepochybné, že sa nejedná o tento prípad. Rozsudkom OS Dunajská Streda 5P/44/2020-12 je upravený styk otca s dieťaťom, domnieva sa až nadštandardné, nakoľko sa jedná o dieťa útleho veku a kojené. Otec môže dieťa navštevovať, nevyužil svoje doterajšie možnosti.

8. Otec však už 30.9.2020 žiada zmenu rozsudku, hoci súdne rozhodnutia a dohody je možné zmeniť až keď sa menia pomery, nie už o 4 mesiace. Pomery sa v ničom nezmenili.

9. Do rozhodnutia súdu o návrhu otca na zmenu úpravy styku otec má možnosť sa s dieťaťom stretávať podľa pôvodného rozsudku, nie je možné hovoriť o akejkoľvek hroziacej ujme. Takéto rozhodnutie je absolútne nadbytočné a protizákonné. Vyznievajú až smiešne tvrdenia otca o tom ako chce budovať súrodenecké vzťahy a vzťah so starou matkou. K. má iba 1,5 roka. Navyše vôbec nebráni tomu, aby sa mimo domu stretla s babkou a nevlastnou sestrou. Zároveň však poukazuje aj na vážnu epidemiologickú situáciu, ktorá tu trvá v podstate od poslednej úpravy styku s maloletou K.. Dieťa má zdravotné problémy, často sama za pomoci rodičov navštevuje s malou lekárku, preto otec by mal v prvom rade zvážiť čo je pre dieťa v jej veku v tejto dobe vhodné. Žiada krajský súd v Trnave, aby zvážil jej argumenty a aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka v odvolaní použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i jednotlivé argumenty matky predstreté ňou v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opodstatnene.

12. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

14. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí, alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

15. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/62/2019 zo dňa 10.03.2020, v zmysle ktorého mal otec s maloletou upravený styk tak, že tento je oprávnený stýkať sa s maloletou každý týždeň v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 12 hod. na byte matky. Otec v tomto konaní svojím návrhom nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa upravuje styk otca s maloletou nasledovne: otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 do 17:00., matka je povinná maloletú otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska riadne pripraviť a odovzdať a otec je povinný matke dieťa v stanovenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Vo veci samej navrhol zmeniť úpravu styku tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletou každý prvý, druhý a tretí vikend daného mesiaca od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod..

16. Otec navrhuje zmenu z dôvodu, že je v záujme jeho matky, to je starej matky a tiež maloletej E. (sestra maloletej) stýkať sa s maloletou a utužovať vzťahy s nimi. Z komunikácie medzi rodičmi maloletej je zrejmé, že vzťahy medzi nimi sa zhoršili, pokiaľ spočiatku styk prebiehal bez väčších problémov. Matka maloletej tvrdí, že vzťahy narušila aj matka otca (stará matka maloletej), ktorá vyvolávala hádky a rozkazovala v jej domácnosti. V tomto štádiu konania a v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je účelom zisťovanie uvedených skutočností, nakoľko tak ako je už uvedené vyššie, základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, resp. pomerov maloletého dieťaťa. Takýto stav otec nepopisuje a ani odvolaciemu súdu sa nejaví, že je tu naliehavá potreba zmeny úpravy styku nariadením neodkladného opatrenia už po 5 mesiacoch od skončenia konania, v ktorom bol styk upravený na základe dohody rodičov.

17. Aj keď je nepopierateľné, že mal. dieťa by malo udržiavať vzťah s blízkymi osobami, medzi ktoré patrí i jej stará matka a sestra, spôsob a intenzita styku maloletej a otca bude riešená v konaní vo veci samej. Matka sama uviedla, že malú môžu vidieť počas prechádzky s otcom. Je nutné sa stotožniť s tvrdením matky, že jej povinnosť realizovať styk v zmysle súdneho rozhodnutia sa vzťahuje výlučne k otcovi maloletej, ale zároveň tak, aby styk prebiehal v intenciách rozhodnutia, pokiaľ sa sami rodičia nedohodnú inak. V ďalšom odvolací súd poukazuje na vek maloletej. Podľa lekárskej správy priloženej matkou zo dňa 12.10.2020 je dieťa stále dojčené a vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa sa podporuje dojčenie čím dlhšie, minimálne do 2 rokov života. Obdobne podľa lekárskej správy MUDr. Y. R., všeobecnej lekárky pre deti a dorast, dieťa pre recidyvujúce infekty horných dýchacích ciest a atopickú dermatitídu je vo vyšetrení imunoalergológa. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť zakazuje odlúčenie dieťaťa od matky (dojčené dieťa) pri ochrane zdravia dieťaťa a v neposlednom rade aby sa zabránilo infekcii v cudzom prostredí, nehovoriac o aktuálnej epidemiologickej situácii. S ohľadom na dané skutočnosti, keďže uvedené nebolo vyvrátené, prikrmovanie nie je totožné s dojčením, je v záujme maloletej postupovať tak, aby prípadný iný spôsob úpravy styku bol riešený vo veci samej po zohľadnení všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa maloletej ako aj jej rodičov.

18. Styk otca s maloletou v rozsahu uvedenom v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/62/2019 zo dňa 10.03.2020, dočasne do rozhodnutia vo veci samej, o ktorej sa bude konať zabezpečí legitímny cieľ a to ochranu zdravého vývoja dieťaťa a umožní tak aspoň minimálne výchovné pôsobenie otca ako toho rodiča, s ktorým dieťa nebýva. Iný rozsah úpravy styku otca s maloletou si vyžaduje vykonať dokazovanie zamerané na zisťovanie všetkých podmienok, ktoré má otec pre výchovu dcéry vytvorené (schopnosť postarať sa o dieťa po každej stránke, zdravotný stav dieťaťa, atď.). Doteraz upravený styk zabezpečí aj otcovi i naďalej vytvárať si vzťah k maloletému dieťaťu, bez narušenia psychického a fyzického vývoja maloletej, minimálne do doby, kedy súd po zohľadnení všetkých okolností a vykonanom dokazovaní rozhodne o návrhu otca. Vzájomný spor rodičov a ich neochota komunikovať a kooperovať, však na druhej strane nemôže vylúčiť druhého rodiča z výchovy a

starostlivosti o maloletého. Ak rodičia majú medzi sebou názorové nezhody a vzájomne si nerozumejú, tieto nedorozumenia by nemali mať vplyv na vzťah otca s dcérou.

19. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia v napadnutej časti zmenil tak, ako je uvedené vo výroku s použitím ustanovenia § 388 CSP.

20. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).