

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204440  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420204440.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore navrhovateľky: P. Z., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: M. XXXX/X, M. F., zastupujúci dedičov: Q. S., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: N. cesta XXXX/X, C., Kornel S., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: A. T. XX/XX, S. - H. a M. S., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: A. T. XX/XX, S. - H. proti odporcovi: R. E., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: M. XXXX/XB, C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

I. Súd o d m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.12.2020.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.12.2020, domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi predaj a akékoľvek iné nakladanie s nehnuteľnosťou - bytom č. XX na 4. p. bytového domu súpisné číslo C., vchod č. M., na parcele registra "C" číslo XXXX, ulica M., katastrálne územie Dúbravka spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo 2152, katastrálne územie Dúbravka, o veľkosti 2677/300683 spoluvlastnícky podiel na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo 3037, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 355 m<sup>2</sup>, katastrálne územie M., o veľkosti XXXX/XXXXXX zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom („ďalej len „Nehuteľnosť“).

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zároveň uviedla, že na tunajšom súde prebieha súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k Nehuteľnosti pod sp. zn. 9C/33/2019. Spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia súdu navrhovateľka predložila kópiu Osvedčenia o dedičstve č.k. 60D/71/2015-58, Dnot 51/2015; kópiu návrhu na pripustenie zmeny žaloby v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: 9C/33/2019 a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech odporcu na základe darovacej zmluvy.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 132 vymedzuje náležitosti žaloby, podľa ktorého v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 326 ods. 1 sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Súd po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.12.2020 konštatuje, že v návrhu absentuje opis rozhodujúcich skutočností, keďže navrhovateľka iba odkazuje na konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn.: 9C/33/2019 a prílohy, ktoré k návrhu pripojila. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka podáva aj v mene dedičov: Q. S., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: N. cesta XXXX/X, C., E. S., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: A. T. XX/XX, S. - H. a M. S., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: A. T. XX/XX, S. - H., obaja maloletí zastúpení: neuvedené, avšak navrhovateľka súdu žiadne plnomocenstvo, na základe ktorého by dedičov zastupovala, nepredložila.

9. Nahliadnutím do súdneho spisu sp. zn. 9C/33/2019 súd zistil, že vo veci je vedený spor o určenie vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti, kde žalobcami sú 1. Q. S., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: N. cesta XXXX/X, C. a 2. P. Z., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: M. XXXX/X, M. F. (navrhovateľka) a žalovaným je R. E., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: M. XXXX/XB, C. (odporca).

10. Tunajší súd má za to, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nespĺňa náležitosti predpísané ustanovením § 127 ods. 1 CSP, a preto ho považuje za nezrozumiteľný a neurčitý, čo predstavuje takú vadu návrhu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní. Navrhovateľka k návrhu tiež opomenula pripojiť plnomocenstvo na zastupovanie dedičov.

11. V zmysle § 326 ods. 1 CSP navrhovateľka neuviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktorej sa domáha. Navrhovateľka nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov, teda v čom jej hrozí vznik škody alebo zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že rozhodnutie vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 9C/33/2019 nebude dostačujúce.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že návrh navrhovateľky má takú vadu, ktorá bráni súdu ďalej pokračovať v konaní, a preto súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 327 CSP odmietol ako neúplný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v zmysle § 357 písm. b) CSP.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP).