

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208827
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208827.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. K. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky J. T., štátnej občianky SR, trvale bytom P., a otca C. J., štátneho občana SR, trvale bytom P., Y. XXXX/XX, o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

"Maloletý I. K. G., nar. XX.XX.XXXX s a dočasne o d n í m a zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. a maloletému s a n a r i a d' u j e za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v D. D., K. A., D., a to na obdobie do 30.06.2021."

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.12.2020 bolo Okresnému súdu Trenčín doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len "ÚPSVaR"), ktorým navrhol tunajšiemu súdu nariadiť neodkladné opatrenie, a to uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoR") maloletému s povinnosťou podrobiť sa odbornej pomoci, ktoré sa bude vykonávať v D. do 30.06.2021. Z obsahu podnetu vyplynulo, že počas terénnej sociálnej práce dňa 30.09.2020 bolo zistené, že I. K. dosahuje primerané školské výsledky, v školskom prostredí nemá žiadne problémy, ktoré by vyžadovali prístupenie k opatreniam centra. Maloletý nemá taktiež žiadne závažné zdravotné problémy, je v dispenzarizácii G. nastavený na medikamentóznou liečbu. S CDR P. je v telefonickom kontakte. Počas adaptačného obdobia mal vyhýbavé správanie, ktoré sa neskôr zmenilo a ustáilo. Uviedol, že aktuálne je v zariadení spokojný. S ostatnými chlapcami si rozumie. Úrad dňa 06.10.2020 realizoval návštevu CDR P., z ktorej vyplynulo, že matka maloletého pracuje v P. a býva na ubytovni. Maloletý s ňou udržiava kontakt, ako aj v D.-Q. D., výlučne telefonicky. Z vyjadrenia sociálnej pracovníčky vyplynulo, že maloletému budú umožňované krátkodobé pobyty s prihladnutím na odporúčanie D.-Q. D.. V období od 29.10.2020 do 09.11.2020 bol realizovaný pobyt maloletého I. K. v CDR P.. Následne bude realizovaný jeho pobyt počas vianočných sviatkov, a to v čase od 22.12.2020 do 07.01.2021. Dňa 02.12.2020 bola realizovaná návšteva v D.-Q. D., počas ktorej psychologička zariadenia verbalizovala, že správanie maloletého je primerané, ale stále je potrebná korekcia jeho správania a stabilizácia, osvojenie pozitívnych zmien v správaní maloletého. Vzhľadom k tomu je odporúčané predĺženie výchovného opatrenia do konca školského roka 2020/2021 s prihladnutím na zintenzívnenie pobytov maloletého v CDR P.. Maloletý uvádzal, že sa cíti v zariadení lepšie, ako to bolo na začiatku, našiel si aj kamarátov. Dňa 14.12.2020 bola úradu doručená správa zo D.-Q., v ktorej sa konštatuje, že uloženie výchovného opatrenia aktuálne plní svoj účel. Maloletý si zlepšil školský prospech, jeho správanie je pravidelne korigované prostredníctvom odborného personálu, postupne si zlepšuje sebakontrolu. Vzhľadom k prijatým opatreniam s Covid-19 maloletý nechodil na pravidelné pobyty do CDR P., takže nebolo možné odpozorovať zmeny v jeho správaní v prirodzenom prostredí. D.-

Q. odporúča predĺženie výchovného opatrenia do konca školského roku 2020/2021, t. j. do 30.06.2021, ako aj realizovanie častejších pobytov v Centre pre deti a rodiny P..

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil: s obsahom uznesenia tunajšieho súdu č.k. 35P/15/2020-37 zo dňa 03.06.2020, s obsahom podnetu ÚPSVaR Trenčín zo dňa 17.12.2020, s vyjadreniami ÚPSVaR Trenčín k pobytu maloletého zo dňa 27.10.2020 a 25.11.2020, s obsahom správy D.-Q. D. zo dňa 11.12.2020, s obsahom správy CDR P. zo dňa 03.12.2020, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/131/2014-41 zo dňa 01.12.2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná naďalej v Detskom domove B., P.. Rodičom bola určená lehota 1 rok na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov a bola im uložená vyživovacia povinnosť, matke vo výške minimálneho zákonného výživného (vtedy vo výške 27,13 eur mesačne) a otcovi vo výške 50,- eur mesačne. Návrhom zo dňa 04.12.2015 sa matka domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, ale rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/240/2015-68 zo dňa 27.10.2016 bol návrh matky zamietnutý, nakoľko matke sa nepodarilo vytvoriť dieťaťu dostatočne stabilné výchovné prostredie a zázemie, v ktorom by nebol ohrozený zdravý rast a vývin maloletého. Jej ďalšie dve maloleté deti, K. a T. boli tiež umiestnené v ústavnej starostlivosti.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 35P/15/2020-37 zo dňa 03.06.2020 bol maloletý I. K. dočasne odňatý zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. a maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v D..

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

6. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo

maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadí maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

13. V danom prípade možno konštatovať, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že nad maloletým bola horecítovaným rozsudkom nariadená ústavná starostlivosť. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 35P/15/2020-37 zo dňa 03.06.2020 bol maloletý I. K. dočasne odňatý zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. a maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v D.. Súd má za preukázané, že uložené výchovné opatrenie aktuálne plní svoj účel. Maloletý I. K. sa zlepšil v školskom prospechu a jeho správanie je pravidelne korigované prostredníctvom odborného personálu, postupne si zlepšuje sebakontrolu. Vzhľadom k prijatým opatreniam v súvislosti s epidemiologickou situáciou Covid-19 maloletý však nechodil pravidelne na pobyty do CDR P., v dôsledku čoho nebolo možné odpozorovať zmeny v jeho správaní v prirodzenom prostredí. D.-Q. odporučilo predĺženie výchovného opatrenia do konca školského roku 2020/2021, t.j. do 30.06.2021. ÚPSVaR Trenčín taktiež doporučil predĺžiť výchovné opatrenie, resp. nariadiť nové výchovné opatrenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s cieľom zabezpečiť potrebu korekcie správania sa maloletého, zabezpečenie individuálneho prístupu, zvnútornenia a osvojenia pozitívnych zmien v správaní sa maloletého s poukazom na odporúčenie personálu D.-Q. D., je v najlepšom záujme maloletého zabezpečovanie odbornej pomoci pobytovou formou. Keďže maloletému bolo už horecítovaným rozhodnutím tunajšieho súdu uložené výchovné opatrenie, súd v prípade tejto veci, v záujme maloletého, rozhodol neodkladným opatrením o uložení ďalšieho výchovného opatrenia z dôvodov vyššie uvedených, nakoľko je toho názoru, že v čo najlepšom záujme maloletého bude, keď výchovné opatrenie realizované i doposiaľ v D. bude ešte v tomto D. realizované až do ukončenia školského roku 2020/2021, t.j. do 30.06.2021.

14. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého.