

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/319/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120239320
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120239320.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1.) W.. E. L., P., R.: XX.XX.XXXX, T. D. R. XX, XXX XX C., veci oprávneného 2.) N.. X.. N. I.Č., A., R.: XX.XX.XXXX, T. D. J. XX, XXX XX D. D., zast.: JUDr. Daniel Šintaj, so sídlom Komenského 10C, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 190 771, proti povinnému: X.. A. A., , R.: XX.XX.XXXX, W.Á. P. XXXX/XX, XXX XX D. D., o vymoženie pohľadávky vo výške 1.556,87 eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Jozef Deák, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica pod sp. zn. 367EX 130/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 17.02.2020, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1.556,87 eur a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14C/184/2012, zo dňa 05.03.2018 a vykonateľný dňa 03.01.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 24.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Jozef Deák, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 367EX 130/20.

3. Poverený súdny exekútor dňa 03.03.2020 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 20.03.2020. Dňa 27.03.2020 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie súdom. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Oprávnený sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom oprávneného dňa 08.04.2020.

4. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o doručení návrhu na zastavenie exekúcie povinného na exekútorový úrad, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe. Poverený súdny exekútor sa k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

9. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie, zo dňa 07.03.2020, odôvodnil tým, že exekučné konanie považuje za neprípustné, a to z dôvodu, že voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka Banská Bystrica sp. zn. 14C/184/2012 zo dňa 05.03.2018 podal v zákonnej lehote sťažnosť dňa 09.04.2018 a tento exekučný titul povinný nepovažuje za právoplatný a vykonateľný. Dňa 30.12.2019 povinný prevzal Uznesenie Okresného súdu sp. zn. 14C/184/2012 zo dňa 06.12.2019, ktorým bola sťažnosť povinného zamietnutá. Následne povinný podal proti uzneseniu dňa 02.01.2020 sťažnosť, z dôvodu že výpočet trov v konaní je nepreukázateľný a pre neho ako dôchodcu sú trovy likvidačné. Dňa 13.03.2020 povinný prevzal Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/184/2020 zo dňa 06.12.2019, ktorým nevyhovelo jeho sťažnosti. Po prevzatí Uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica z 13.03.2020 mal povinný zdravotné problémy a bol uznaný za dočasne práceneschopného. Dňa 18.03.2020 zaslal povinný oprávnenému doporučený list, aby mu poskytli číslo účtu oprávneného spolu s návrhom splátkového kalendára. Dňa 20.03.2020 zaslal povinný poštovou poukážkou prvú splátku 300,- Eur. Následne povinný prevzal od súdneho exekútora upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný má za to, že súdny exekútor vzhľadom na situáciu, mal vyzvať povinného na úhradu trov v konaní a následne mu mal navrhnúť splátkový kalendár. Povinný predmetnú sumu považuje za likvidačnú a exekúciu za nezákonnú, nedôvodnú a predčasnú. Dňa 24.03.2020 povinný zaslal súdnemu exekútorovi úhradu trov prostredníctvom poštovej poukážky vo výške 235,20 Eur. Povinný navyše vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ako dôvody, pre ktoré má byť exekúcia zastavená poukazuje na svoje majetkové a zdravotné problémy. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie následne doplnil z dôvodu, že podal dovolanie voči Uzneseniu Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/3/2020 zo dňa 20.01.2020. Doplnení návrhu povinného na zastavenie exekúcie povinný namieta aj nezákonný postup exekútorského úradu, ktorý konal v rozpore s poučením, ktoré je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Z vyššie uvedených dôvodov žiada povinný exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) exekučného poriadku, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu dňa 08.04.2020. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný bol vyzvaný na uhradenie dlhu listom zo dňa 13.12.2019, keď právnenému zástupcovi oprávnených bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/184/2012 zo dňa 6.12.2019, voči ktorému už nebolo možné podať riadny opravný prostriedok, teda bolo zrejmé, že Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/184/2012-617 zo dňa 5.3.2018, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávneným náhradu trov konania vo výške 1.556,87 Eur, nadobudne právoplatnosť. Povinný na výzvu zareagoval listom zo dňa 07.01.2020, v ktorom odmietol dlžnú sumu zaplatiť. Pre konanie o návrhu na zastavenie exekúcie sú však tieto skutočnosti irelevantné, nakoľko neexistuje žiadna povinnosť veriteľa pred začatím exekúcie vyzvať dlžníka na plnenie a neexistuje ani žiadna povinnosť poskytnúť mu možnosť plniť dlh v splátkach. K podaniu návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pristúpil až po tom, čo

Okresný súd Banská Bystrica právnenému zástupcovi oprávnených doručil doložky právoplatnosti a vykonateľnosti Uznesenia č. k. 14C/184/2012-617 zo dňa 5.3.2018, v spojitosti s Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/184/2012-744 zo dňa 6.12.2019. V zmysle uvedených doložiek exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2019 a vykonateľnosť dňa 03.01.2020. Na základe uvedeného má oprávnený za to, že rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, je spôsobilé slúžiť ako podklad k vymáhaniu pohľadávky cestou súdneho exekútora. Na základe uvedeného oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh nebol podaný predčasne alebo nezákonne a vychádzal z toho, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný. Skutočnosť, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť potvrdilo aj to, že na začatie exekúcie bolo vydané poverenie. Čo sa týka zdravotných dôvodov, tieto nie sú dôvodmi, pre ktoré by malo dôjsť v zmysle Exekučného poriadku k zastaveniu exekúcie. Na základe vyššie uvedeného oprávnený návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhuje zamietnuť.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2019 a vykonateľnosť 03.01.2020.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom priložených listín, na ktoré sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie odvolával, ako aj s vyjadrením oprávneného. Jedným z dôvodov podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici. Telefonickým dopytom zo dňa 05.01.2021 si súd vyžiadal informáciu z Okresného súdu Banská Bystrica a zistil, že k dnešnému dňu nebolo o dovolaní žalovaného (povinného) rozhodnuté. Predmetný súdny spis bol postúpený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie 12.10.2020 a nie je možné určiť aký bude výsledok dovolacieho konania. Rozhodnutie dovolacieho súdu o tom, či bude exekučný titul zrušený alebo bude dovolanie zamietnuté, prípadne odmietnuté, je v tomto štádiu neisté, nie je vopred možné ustáliť záver, že povinný bude v dovolacom konaní úspešný. Preto nemôže podanie dovolania v tomto štádiu predstavovať dôvod na zastavenie exekúcie.

16. Zákon síce chráni záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo. V zmysle konštantnej judikatúry podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 60/04-70 zo dňa

19.05.2004). Nakoľko len samotným podaním dovolania exekučný titul nezanikol a naďalej je podkladom vykonávanej exekúcie, treba prihliadnuť na právo oprávneného na uspokojenie svojho nároku, ktorý stále disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

17. Ak chcel povinný zabrániť vykonaniu exekúcie, resp. pozastaviť jej výkon, nestačilo len podať dovolanie. Táto samotná skutočnosť v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie je nepostačujúca, exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, t.j. možno na nárok v ňom judikovaný viesť exekúciu. Povinný mal možnosť požiadať o odklad vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu). V zmysle ustanovenia § 444 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) môže vykonateľnosť rozhodnutia (exekučného titulu) dovoliť súd (Najvyšší súd Slovenskej republiky) odložiť len ak bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti a sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa oznámenia Okresného súdu Banská Bystrica, povinný zároveň s podaným dovolaním požiadal o povolenie odkladu vykonateľnosti. Súd v tomto smere uvádza, že Najvyšší súd Slovenskej republiky do dnešného dňa o dovolaní s návrhom na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nerozhodol, a teda Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14C/184/2012, zo dňa 05.03.2018 je naďalej vykonateľné.

18. Na druhej strane súd ale považoval za potrebné uviesť, že aj keby bola vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia odložená, samo o sebe to ešte neznamená, že exekučný titul bude zrušený. Odklad vykonateľnosti môže len predznamenávať, že rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom môže byť v dovolacom konaní zrušené, prípadne aj zmenené. V rovine exekučného konania by následkom povolenia odkladu vykonateľnosti exekučného titulu (vysloveného v konaní pred dovolacím súdom) mal byť odklad exekúcie v zmysle ustanovenia 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, o ktorom rozhoduje exekútor vydaním upovedomenia o odklade exekúcie. Hneď, ako súdny exekútor zistí, že došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu je povinný vydať upovedomenie o odklade exekúcie.

19. Súd konštatuje, že povinný okrem toho, že podal dovolanie, neuviedol ďalšie iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu ani existenciu dôvodov, pre ktoré by bolo možné prijať záver o zániku vymáhaného nároku a zastavení exekúcie. Vychádzajúc z právneho názoru, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu a neznamená automaticky odklad vykonateľnosti rozhodnutia, konštatovanie povinného, že proti exekučnému titulu podal dovolanie, nakoľko jeho vydaním došlo k nespochybniteľnému porušeniu zákona, ústavného princípu právnej istoty a práva na súdnu ochranu, nie je možné považovať za dôvod, resp. za skutočnosť v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

20. Podľa § 61g ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach.“

21. Podľa § 61g ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí vždy, ak

- a) povinný je fyzickou osobou,
- b) povinný vymáhaný nárok nespochybňuje,
- c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní,
- d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2 000 eur,
- e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté,
- f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplataenia prvej splátky.

22. Podľa § 61g ods. 3 Exekučného poriadku, so súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia podmienok podľa odseku 2.“

23. Podľa § 61g ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa plnenie v splátkach povolí, exekútor to oznámi povinnému a oprávnenému a upovedomí ich aj o odklade exekúcie. Na návrh na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. d) sa v takom prípade v exekúcii neprihliada.“

24. Podľa § 61g ods. 5 Exekučného poriadku, pri nesplnení niektorej zo splátok riadne a včas sa na povolenie splátok a povolenie odkladu exekúcie neprihliada.“

25. K námietke povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, že mu mal právny zástupca oprávnených navrhnuť splátkový kalendár dáva súd do pozornosti § 61g Exekučného poriadku, na základe ktorého o povolení splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach rozhoduje exekútor na základe žiadosti povinného po splnení všetkých zákonných podmienok.

26. Námietkou, ktorou povinný spochybňuje zákonný postup súdneho exekútora, súd poukazuje na to, že orgánom štátneho dohľadu nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, ako aj nad činnosťou jednotlivých súdnych exekútorov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 2 Exekučného poriadku.

27. Záverom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju nemajetnosť či momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu v dôsledku dlhodobej pracovnej neschopnosti, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia, ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená, súd uvádza v zmysle novely zákona č. 2/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ako jeden z dôvodov, pre ktorý povinný navrhoval zastavenie exekúcie (nemajetnosť) bol pretransformovaný do ustanovenia § 61n ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku. V zmysle vyššie uvedenej novely má rozhodovanie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti v plnej kompetencii súdny exekútor, ktorý môže po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (v prípade fyzických osôb 5 rokov od začatia exekúcie) vydať upovedomenie o ukončení exekúcie. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

28. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Súd taktiež poukazuje na to, že v uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie by mal v zohľadňovať existenciu resp. neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, tzn. či bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne, či v čase exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania, príp. exekúcie jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie.

30. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.