

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1965/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120431013
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120431013.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. R., H.. X.X.XXXX, Č. XXX, XXX XX Č., T. T. T.K.: R. R., H.. X.X.XXXX, Č. XXX, XXX XX Č., S. S.: Z. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C.: Č. XX, XXX XX Č., o výživné s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdneho exekútora Z.. P.. A. E., doručeným súdu dňa 27.11.2020 domáhal od povinného vymoženiu výživného s príslušenstvom, a to na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/126/2017 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.11.2017 a stal sa vykonateľným 26.1.2018.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. XXEk/XXX/XXXX vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý návrh oprávnený podal taktiež cez exekútora Z.. P.. A. E. XX.X.XXXX. V exekučnom konaní pod sp. zn.: XXEk/XXX/XXXX C. dňa 12.2.2019 vydané Poverenie na vykonanie exekúcie, súdnemu exekútorovi Z.. P. S., K. K.M. G. Ú. Z. XX, XXX XX S..

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

5. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Preskúmaním spisu súd zistil, že oprávnený sa domáha od povinného na podklade exekučného titulu vymoženiu zameškaného výživného (ku dňu podania návrhu) vo výške 993,34 Eur, a bežného

výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Z návrhu vyplýva, že dlžné výživné je od 1/2018 do 11/2020 vo výške 993,34 Eur. Ďalej sa domáhal vymoženia trov exekúcie oprávneného vo výške 17,70 Eur za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Súd má za preukázané, že exekučným titulom súd rozhodol tak, že zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.8P 70/2015 zo dňa 09.07.2015 a to tak, že oprávnenú zveril do osobnej starostlivosti otca. Povinnú zaviazal platením výživného na maloleté dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Preskúmaním spisu XXEk/XXX/XXXX súd zistil, že oprávnený 1./ v konaní (totožný s oprávneným v konaní 51Ek/1965/2020) a oprávnený 2/ mal. N. R., H.. XX.X.XXXX, R. C. Č. XXX, XXXXX Č. obaja zast. totožným zákonným zástupcom ako v tomto konaní podali dňa 28.1.2019 prostredníctvom súdneho exekútora totožného ako v tomto konaní návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému, na podklade exekučného titulu: rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/126/2017 zo dňa 30.11.2017 (čo do nároku týkajúceho sa oprávneného 1./) a na podklade exekučného titulu rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Vranov nad Topľou, sp. zn. 9P/26/2014 zo dňa 2.6.2014 (čo do nároku týkajúceho sa oprávneného 2./). Súd 12.2.2019 poveril vykonaním exekúcie voči povinnému vyššie uvedeného exekútora (Z. S.), pre vymoženie: zameškaného výživného (ku dňu podania návrhu) 1367,99 Eur a bežného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Z návrhu okrem iného čo do nároku oprávneného 1./ vyplýva, že išlo o dlžné výživné od 1.1.2018 do 31.12.2018 na mal. Emu vo výške 336,96 Eur a bežné výživné na mal. Emu od 1.1.2019 mesačne do budúca. Ďalej sa domáhal vymoženia trov exekúcie oprávneného za spísanie návrhu u súdneho exekútora. V rovnakých intenciách (čo do nároku oprávnenej 1./) bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Súd má za preukázané, že exekúcia v časti voči oprávnenej 1./ nebola zastavená, ani nedošlo k ukončeniu exekučného konania.

7. Súd má teda za nepochybne preukázané, že je daná totožnosť vymáhaného nároku (nárok ako navrhuje vymôcť oprávnený v tomto konaní sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX sa už vymáha v konaní sp. zn. XXEk/XXX/XXXX), exekučného titulu (rozsudok sp. zn. XP/XXX/XXXX), a osôb oprávneného (totožný s oprávneným 1./ v konaní XXEk/XXX/XXXX) a povinného. Čo sa totožnosti vymáhaného nároku týka, zameškané výživné v zmysle exekučného titulu vzniká nezaplatením bežného výživného v zmysle exekučného titulu riadne a včas. V exekučnom konaní XXEk/XXX/XXXX sa vymáha v prospech oprávnenej 1./ zameškané výživné od 1.1.2018 do 31.12.2018, pričom v konaní 51Ek navrhuje oprávnený vymáhať totožný nárok. Ďalej sa v konaní 30Ek vymáha v prospech oprávnenej 1./ bežné výživné od 1.1.2019 do budúca. Totožný nárok navrhuje vymáhať oprávnený aj v konaní 51Ek a to ako (zameškané výživné až do 11/2020 a následne ako bežné výživné od 1.12.2020 do budúca.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osôb oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

9. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, a to z dôvodu, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený je jediným účastníkom exekučného konania, a teda náhradu trov mu nie je od koho priznať, a preto trovy exekučného konania znáša oprávnený ako aj z dôvodu, že zastavenie exekučného konania možno pripísať oprávnenému, keďže podal návrh duplicitne a teda bezdôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.