

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011133
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obvineného E. K., na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.01.2021 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 11.09.2020 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným E. K., pod sp. zn. 3Pv 736/19/4403, podanú na Okresný súd Nitra dňa 14.09.2020 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom.

Obvinený E. K., narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom G., prechodne bytom a adresa na doručovanie Z. R., A. V. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

napriek tomu, že nebol držiteľom žiadneho oprávnenia podľa zákona o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov číslo 190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, od presne nezisteného času dňa 28.11.2019 do dňa 28.11.2019 o 14:50 hod., kedy boli zbraň a strelivo odňaté obvinenému príslušníkmi PZ SR, v mieste pobytu svojich rodičov v rodinnom dome na adrese A. V. XX/XX, Z. R., presne nezisteným spôsobom bez oprávnenia a bez súhlasu otvoril zamknutý trezor svojho otca O. K., následne bez príslušného povolenia a bez oprávnenia v rozpore najmä s ustanoveniami § 8 až § 12 zákona o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov číslo 190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov z trezoru vybral a držal na rôznych miestach, najmä v obci Z. R. a na ulici P. v meste Nitra strelnú zbraň, súčasti a komponenty zbraní, ako aj strelivo, ktoré podliehajú povoľovacej a evidenčnej povinnosti, a to:

1 ks krátka palná zbraň - samonabíjacia pištoľ československej výroby značky ČZ vzor 45, výrobné číslo B610381, kalibru 6,35 Browning, strelbyschopná, so zásobníkom, evidovanú ako zbraň kategórie B v evidencii zbraní OR PZ Nitra na jej vlastníka a držiteľa O. K., najmenej 21 ks nábojov zn. Sellier&Bellot kaliber 6,35 Browning,

t e d a :

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,
sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému Z. A. st., narodenému XX. XX. XXXX v G., trvale bytom B., prechodne bytom G., Na I. XX, v skúšobnej dobe škodu spôsobenú vo výške 709,- €, obvinený E. K. v zodpovedajúcom pomere vo výške 354,50 €.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému E. K. skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 11.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 14.09.2020 pod sp. zn. 3Pv 736/19/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného E. K..

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 11.09.2020 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený E. K. sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jemu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu

s prečinom nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona,, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený E. K. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený E. K. na všetky otázky mu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.