

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34Ps/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211115  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118211115.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci spôsobilosti na právne úkony u Z.. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. J. XXX, J., t. č. C. M., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry W., U. 2, W., o návrhu Z.. J. Y. na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Prvý návrh na svoje pozbavenie spôsobilosti na právne úkony podal Z.. J. Y. na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX. Návrh bol na základe žiadosti Z.. J. Y. spísaný psychiatrickou J.. J. F., ktorej lekárska správa z psychiatrického vyšetrenia Z.. J. Y. zo dňa XX.XX.XXXX bola k návrhu priložená. Z návrhu a lekárskej správy vyplýva, že Z.. J. Y. sa viackrát psychiatricky liečil pre paranoidnú schizofréniu, bolo mu tiež uložené ochranné liečenie, ktorého sa zúčastňoval v ich ambulancii. Z návrhu ďalej vyplýva, že žil v sociálnej núdzi, nemal prostriedky na zariadenie bežných denných potrieb. Mal nízky príjem - 124 Eur mesačne - mal odrobených 14 rokov. Žil sám, nevychádzal dobre s ľuďmi, ani s bratom. Súhlasil aj s umiestnením v sociálnom zariadení, začala sa vybavovať žiadosť o sociálne zariadenie. Počas vyšetrenia neprodukoval bludné obsahy, ale bol nedôverčivý a opakovane sa vracal k otázkam, ktoré sa týkajú jeho sociálneho zariadenia. Jeho psychické ochorenie zakladalo dôvod pre znova prerokovanie na posudkovej komisii, trpel paranoidnou schizofréniou chronicky priebehajúcou.

2. Druhý návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony podal Z.. J. Y. na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX s ďalšou lekárskou správou psychiatricky J.. J. F. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej vyplýva, že Z.. J. Y. trpel pG.. Z.. J. Y. prišiel na kontrolné vyšetrenie s tým, že „teraz nemôže spať“, pretože má F.“ Y. X. Podaním zo dňa 12.2.2019 zobral Z. ako navrhovateľ svoj návrh na pozbavenie jeho spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu späť. Išlo o dve podania s podobným obsahom, ktorými okrem späťvzatia návrhu podal jednak sťažnosť proti uzneseniu, ktorým mu bol pre toto konanie ustanovený opatrovník Obec J., pretože podľa jeho vyjadrenia mal so starostom nezhody a zároveň podal tiež sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bola do konania pribratá znalecká organizácia z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria O. dôvodu zaujatosti súdnych znalcov. Späťvzatie svojho návrhu v plnom rozsahu odôvodnil tým, že mu dňa 06.02.2019 došlo rozhodnutie z TreQ. dňa XX.XX.XXXX pod č. sp. : TSK/XXXX/XXXXX - 8, P. kde sa rozhodlo, že on Z. lka je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb, tým by bolo o neho na slobode postarané. Napriek tomu, že Z. a týmito podaniami doručenými tunajšiemu súde dňa 12.02.2019 vzal späť svoj návrh v plnom rozsahu, naďalej žiadal, aby bola pribratá znalecká organizácia FK. na vyhotovenie znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva a farmácie, z rôznych odvetví s poukazom na jeho mnohé údajné zdravotné ťažkosti, ktoré rozsiahlo v podaní rozpísal. Zároveň žiadal, aby mu bola ustanovená obhajkyňa H., ktorá mu bola ustanovená aj do konania so sp. zn. XTP/X/XXXX. .

4. Tretím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2020 sa Z. domáhal generálneho pozbavenia jeho spôsobilosti na právne úkony v jeho kauze vedenej na tunajšom súde a v zastúpení ustanoveným obhajcom JI. a žiadal o vyhotovenie nových znaleckých posudkov z odboru psychiatria.

5. Svojim posledným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019 žiadal IQ. o zrušenie jeho občianskeho preukazu a žiadal o vydanie ochranného opatrenia k vyhotoveniu posudku znaleckým ústavom v zmysle § 147 ods. 1,2,3 Trestného poriadku.

6. Následne Z. doručoval v konaní už len podania, ktorými sa domáhal späťvzatia návrhu v plnom rozsahu a zastavenia konania, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020, 03.11.2020, 19.11.2020, 02.12.2020, 16.12.2020, 22.12.2020, 23.12.2020 a dňa 28.12.2020

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry W. v písomnom podaní uviedol, že so späťvzatím návrhu a následným zastavením konania nesúhlasí, pričom poukázal na to, že zo správ psychiatrickej ambulancie J. vyplýva, že menovaný sa viackrát liečil pN. Ďalej poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 2T XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. XXTo 79/2019 zo dňa 14.08.2019 bol IQ. a právoplatne odsúdený za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1,2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky. IQ. odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu okrem iného poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav a priložil aj lekárske správy J. Prokurátor Okresnej prokuratúry W. napokon poukázal na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. XT XX/XXXX zo dňa 25.06.2019 bola menovanému uložená poriadková pokuta 100,- eur z dôvodu neustáleho rušenia priebehu hlavného pojednávania výkrikmi a nedôstojným správaním.

8. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre dl.u, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

9. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

10. Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom realizovaným na základe dispozičného oprávnenia navrhovateľa, ktorým vyjadruje svoju vôľu nepokračovať v začatom súdnom konaní, teda žiada o zastavenie konania. Avšak za určitých okolností nemusí byť vôľa navrhovateľa smerujúca k späťvzatiu návrhu dostatočne relevantná na to, aby došlo k zastaveniu konania. Napriek dispozičnému úkonu navrhovateľa súd nemusí konanie zastaviť, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (§ 29 ods. 2 CMP). Ide o vyjadrenie zásady ochrany verejného záujmu, ktorá zároveň oprávňuje súd niektoré konania začať aj bez návrhu z tzv. úradnej povinnosti (ex officio), pričom konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je jedným z týchto konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Súd napriek späťvzatiu návrhu konanie nezastaví ani v takom prípade, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 29 ods. 3 CMP). Účastník konania musí svoj kvalifikovaný nesúhlas so späťvzatím návrhu identifikovať, aby súd mohol posúdiť, či v danom prípade ide o vážne dôvody. Súd pri posudzovaní vážnych dôvodov prihliada na okolnosti každého konkrétneho prípadu.

12. V danej veci sa InE. domáhal striedavo obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony, ktoré návrhy následne bral v plnom rozsahu späť a žiadal o zastavenie konania. Prokurátor Okresnej prokuratúry W. vyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu s poukazom na to, že sa navrhovateľ viackrát liečil pre R.olo mu

uložené ochranné liečenie a tiež s poukazom na právoplatné odsúdenie navrhovateľa za zločin útoku na verejného činiteľa na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, pričom navrhovateľ mal v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu okrem iného poukázať práve na svoj nepriaznivý zdravotný stav podložený lekáorskými správami J. Okrem toho mala byť Z. uložená poriadková pokuta 100,- Eur z dôvodu neustáleho rušenia priebehu hlavného pojednávania výkrikmi a nedôstojným správaním.

13. Prvým dôvodom, pre ktorý prokurátor Okresnej prokuratúry W. vyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, je skutočnosť, že sa Z. viackrát liečil pre R.i a bolo mu tiež uložené K. V tejto súvislosti súd poukazuje v prvom rade na to, že návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony si podal sám IQ. ktorý požiadal psychiatricku J. o spísanie tohto návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, pričom v návrhu bolo konštatované, že Z.om s jeho umiestnením súhlasil, začala sa vybavovať žiadosť o sociálne zariadenie. Jeho psychické ochorenie zakladalo dôvod pre znova prerokovanie na posudkovej komisii, trpel R.. V tejto súvislosti poukazuje súd ďalej na to, že prvé späťvzatie návrhu doručil Z. už dňa 12.02.2019, teda tri mesiace po podaní prvého návrhu, ktoré zároveň odôvodnil tým, že dňa 06.02.2019 mu bolo doručené rozhodnutie z W., kde sa rozhodlo o jeho odkázanosti na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb, čím by bolo o neho na slobode postarané. V tomto období sa už Z. nachádzal v Ústave na výkon väzby Z..

14. Následne doručil IQ.a súdu ešte dve podania, ktorými žiadal o obmedzenie svojej spôsobilosti na právne úkony, príp. o zrušenie jeho občianskeho preukazu, a to podaním doručeným súdu dňa 14.06.2019 a dňa 01.08.2019. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2019 sa Z. domáhal generálneho pozbavenia svojprávnosti vo svojej kauze vedenej na tunajšom súde a v zastúpení ustanoveného obhajcu H. a žiadal o vyhotovenie nových znaleckých posudkov. Súd poukazuje na to, že Z. bol uvedenou advokátkou zastúpený v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XT/XX/XXXX, v ktorom bol v čase podania druhého návrhu (XX.XX.XXXX) vyhotovený znalecký posudok č. XX/XXXX so záverom, že sa u obžalovaného D. nepotvrdila. Podozrievavosť u obžalovaného nebola psL. Podľa záverov znaleckého posudku bola po spáchaní skutku prítomná účelová agravácia až simulácia duševnej choroby, ktorá nemá charakter príznačný pre paranoidnú schizofréniu. Súd s poukazom na žiadosť Z. o vyhotovenie nových znaleckých posudkov len dodáva, že v tomto konaní o obmedzení jeho spôsobilosti na právne úkony nebol vyhotovený žiadny znalecký posudok. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019 žiadal Z. okrem zrušenia občianskeho preukazu v jeho kauze vydanie ochranného opatrenia k vyhotoveniu posudku znaleckým ústavom v zmysle § 147 ods. 1,2,3 Trestného poriadku.

15. Rozsudkom Okresného súdu W. č.k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v W. č.k. XXTo/XX/XXXX - 264 zo dňa 14.08.2019 bol Z. uznaný vinným za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody na tri roky v ústave so stredným stupňom stráženia a súd mu zároveň uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Právoplatné odsúdenie Z. za zločin útoku na verejného činiteľa bolo druhým dôvodom, pre ktorý prokurátor Okresnej prokuratúry W. nesúhlasil so späťvzatím návrhu. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v W..k. XXTo/XX/XXXX - 264 zo dňa 14.08.2019 vyplýva, že obžalovaný zaslal súdu písomne odôvodnené odvolanie a viaceré doplnenia odvolania. V týchto namietal najmä to, že sudkyňa pri rozhodovaní neakceptovala jeho zdravotný stav, ani fyzický ani psychický a žiadal o opätovné vyšetrenia. Vymenoval všetky choroby, na ktoré trpí, na nestálu pamäť v dôsledku poškodenia, kedy nie je schopný nič si zapamätať, a ktoré sú dôvodom na nové znalecké posudky z rôznych odborov zdravotníctva a farmácie od všetkých lekárov špecialistov. V doplnení dôvodov odvolania zo dňa 12.07.2019 opätovne poukazoval na svoje fyzické a psychické ochorenia, žiadal, aby krajský súd zabezpečil všetky vyšetrenia týkajúce sa jeho diagnóz a k odvolaniu priložil kópiu z psychiatrického vyšetrenia J.. Podľa jeho názoru lekárske správy a posudky, ktoré predložil, sú v rozpore so znaleckým posudkom č. 57/2019 vypracovaným J.

16. Napokon podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020, 03.11.2020, 19.11.2020, 02.12.2020 a 16.12.2020 vzal Z. svoj návrh opakovane v plnom rozsahu späť a žiadal o zastavenie konania.

17. Inštitút obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je determinovaný ústavným a medzinárodnoprávnym rozmerom, ktorý je pre rozhodovaciu činnosť všeobecných (vnútroštátnych) súdov podstatným, keďže pri interpretácii ustanovenia § 10 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer obmedzovania spôsobilosti na právne úkony, ktorým je predovšetkým

rešpektovanie súkromia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby (človeka). V medziach ústavného významu práv človeka pri ich zbavení, alebo obmedzení sa ex constitutione primárne sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. K zbaveniu alebo obmedzeniu človeka v spôsobilosti na právne úkony možno pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky - menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) alebo, ak už sa iné obmedzenia nedajú použiť (resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného potom vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiaden dopad na postihnutú osobu (Najvyšší súd SR, sp. zn. 8 Cdo 276/2014).

18. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať ani z dôvodu ochrany záujmov dotknutej osoby, ktorá osoba si síce najprv sama podala návrh na obmedzenie svojej vlastnej spôsobilosti na právne úkony, ale potom opakovane žiadala o zastavenie konania a nie je to potrebné ani z dôvodu ochrany verejného záujmu, ani na základe dôvodov uvedených prokurátorom Okresnej prokuratúry W., ktoré súd neposúdil ako kvalifikované. Súd má za to, že návrh Z. na obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony bol od začiatku motivovaný jeho snahou dostať sa do starostlivosti sociálneho zariadenia, ktorá vyplývala z jeho zlého sociálneho a finančného postavenia. Tohto postavenia si bol navrhovateľ vedomý, sám uskutočňoval potrebné kroky k tomu, aby bol do sociálneho zariadenia umiestnený, o čom svedčí jednak skutočnosť, že sa opakovane pri psychiatrickom vyšetrení vracal k otázkam, ktoré sa týkali jeho umiestnenia do sociálneho zariadenia a tiež skutočnosť, že už po troch mesiacoch od podania prvého návrhu na obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony vzal IQ. späť svoj návrh v plnom rozsahu s odôvodnením, že mu bolo doručené rozhodnutie W. o tom, že je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb, kde by bolo o neho na slobode postarané. V tomto čase sa však už Z. nachádzal v Ústave na výkon väzby Z., kedy napriek tomu, že vzal späť svoj návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, naďalej sa domáhal pribratia znaleckej organizácie A. na vyhotovenie znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva a farmácie, z rôznych odvetví. V tejto súvislosti súd ďalej poukazuje na jeho ďalšie dve podania doručené súdu dňa 14.06.2019 a dňa 01.08.2019, ktorými sa Z. domáhal jeho opätovného obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, príp. zrušenia občianskeho preukazu, ktoré však už zreteľne nadväzovali na jeho vtedy prebiehajúce trestné konanie s poukazom na to, že po vypracovaní znaleckého posudku v trestnom konaní č. 57/2019 žiadal o vyhotovenie nových znaleckých posudkov podľa § 147 ods. 1 až 3 Trestného poriadku pravdepodobne z toho dôvodu, že v závere znaleckého posudku č. 57/2019 bolo konštatované, že sa u obžalovaného D. nepotvrdila, podozrievavosť nie je psyO.u, po spáchaní skutku bola prítomná účelová G. v trestnom konaní namietal, že podľa jeho názoru lekárske správy a posudky, ktoré predložil, sú v rozpore so znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným J. bolo preto podľa neho potrebné z tohto dôvodu vypracovať nové znalecké posudky. Napokon to, že išlo o účelové návrhy podávané z dôvodu prebiehajúceho trestného konania nasvedčujú tiež podania Z. doručované po jeho právoplatnom odsúdení rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/79/2019-264 zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré boli súdu doručené dňa 30.09.2020, 03.11.2020, 19.11.2020, 02.12.2020 a dňa 16.12.2020. Uvedenými podaniami už nežiadal žiadne obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony, nežiadal o žiadne vypracovanie nových znaleckých posudkov, žiadal len späťvzatie návrhu v plnom rozsahu a o zastavenie konania.

19. Z.ol napokon uložený trest odňatia slobody na tri roky spolu s ochranným psychiatrickým liečením ústavnou formou. Z.a tak v súčasnosti nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde zároveň absoluuje psychiatrické liečenie ústavnou formou. Ide o prostriedok, ktorý je v porovnaní s obmedzením spôsobilosti na právne úkony miernejší, ktorého pôsobením rovnako dochádza k ochrane záujmov dotknutej osoby a k ochrane verejného záujmu. Z tohto pohľadu sa konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony javí aj ako nadbytočné, nakoľko ochrana záujmov dotknutej osoby je v súčasnosti zabezpečená prostredníctvom uloženého trestu odňatia slobody s ochranným psychiatrickým liečením ústavnou formou. Inštitút obmedzenia spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až v tom prípade, ak sa ostatné menej represívne prostriedky (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) vyčerpali alebo ak už sa iné obmedzenia nedajú použiť, resp. sa stali neúčinnými. Teda obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiaden dopad na postihnutú osobu (NS SR sp. zn. 8 Cdo 276/2014). V súčasnosti sa však menej represívne prostriedky realizujú a

teda nedá sa povedať, či tieto prostriedky budú natoľko neúčinné, aby nemali žiaden dopad na postihnutú osobu.

20. Na základe všetkých uvedených skutočností má súd za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať ani za účelom ochrany záujmov dotknutej osoby, či ochrany verejného záujmu, ani na základe dôvodov uvedených prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, ktoré súd neposúdil ako kvalifikované, nakoľko v súčasnosti nie sú záujmy IQ, ani verejný záujem nijakým spôsobom ohrozené z dôvodu jeho výkonu trestu odňatia slobody uloženého spolu s ochranným psychiatrickým liečením ústavnou formou, a zároveň súd poukazuje na to, že išlo o účelovo podávané návrhy. Zlé sociálne a finančné postavenie Z. je potrebné riešiť inými dostupnými prostriedkami, v ktorej súvislosti by sa napríklad mohlo ukázať ako dostatočné jeho umiestnenie do sociálneho zariadenia, s ktorým súhlasil, príp. je potrebné hľadať iné formy pomoci. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony má chrániť dotknutú osobu pred uskutočnením takých právnych úkonov, ktorých význam a dôsledky nedokáže dotknutá osoba vzhľadom na svoju duševnú poruchu pochopiť a tým by si mohla privodiť nejakú ujmu. Z predložených podaní Z. však vyplýva, že týmto konaním o obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony sledoval skôr zľahčenie jeho nepriaznivej životnej sociálnej situácie, ktorej si bol vedomý. Na uvedenom napokon nemôže zmeniť nič ani tá skutočnosť, že bola Z. v trestnom konaní uložená poriadková pokuta z dôvodu neustáleho rušenia priebehu hlavného pojednávania výkrikmi a nedôstojným správaním. Z odôvodnenia trestného rozsudku zo dňa 25.6.2019 č.X. vyplýva, že podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie R., sa u obžalovaného (.. nepotvrdila, jeho podozrievavosť nie je psychotického charakteru a po spáchaní skutku je prítomná účelová agravácia až simulácia duševnej choroby, ktorá nemá charakter príznačný pre R., ktorý si v minulosti podal tento návrh na pozbavenie jeho spôsobilosti na právne úkony, potom svoj návrh opakovane bral späť a opakovane žiadal o zastavenie konania. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že nie je dôvodné pokračovať v konaní a súd vyhovel späťvzatiu návrhu a konanie zastavil, keďže nesúhlas prokurátora nepovažoval za vážny.

21. Súd dodáva, že vzhľadom na zastavenie konania nebude rozhodnuté o sťažnostiach Z. voči uzneseniu o ustanovení opatrovníka Obce J. na jeho zastupovanie v tomto konaní a voči uzneseniu o pribratí znaleckej organizácie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie O.

22. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.