

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200014
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200014.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátny občan SR, dieťa rodičov: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., XXX XX Š.-W., štátny občan SR a otca: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., XXX XX Š.-W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.01.2021 o 8:20 hodine bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku s tým, že navrhli aby súd dočasne zveril mal. K. Q. (ďalej len K.) do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Centra pre deti a rodiny Piešťany. Návrh odôvodnili tým, že mal. K. a mal. X. boli uznesením OS Senica č.k. 7P/42/2020 zo dňa 19.10.2020 zverené neodkladným opatrením do dočasnej starostlivosti starej matke X. X., ktorá však na základe tohto uznesenia vykonáva faktickú starostlivosť len o mal. X.. Pokiaľ ide K. táto dňa 15.10.2020 svojvoľne vrátila bývať k rodičom, pričom za tejto situácie stará matka odmietla naďalej zabezpečovať o ňu starostlivosť a preto bol podaný návrh, aby mal. K. Q. bola zverená dočasne do ústavu. KS Trnava uznesením č.k.23CoP/43/2020-82 zo dňa 22.12.2020 čiastočne zrušil napadnuté uznesenie súd prvého stupňa o mal. K. dočasne zveril do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Centrumu pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín. Toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné. Rodinu zaal UPSVaR Senica riešiť prvý krát na základe podnetu vtedy mal. X., sestry mal. K., ktorá vtedy uviedla, že musela odísť bývať k svojej starej matke pani X. X., nakoľko sa to v dome už ďalej nedalo znášať. Matka je psychiatrický pacient a máva návaly zlosti, ktoré si vybíja predovšetkým na mal. X., ktorú psychicky týrala a tiež fyzicky napádala, trestala ju aj hladovkou. Jej obľúbenkyňou bola len K.. Ešte majú brata mal. Š., ktorý bol zverený do dočasnej osobnej starostlivosti svojej tete U. S. to neodkladným opatrením a to uznesením OS Senica 3P/46/2020-33 zo dňa 16.10.2019. Rodičia mal. K. boli niekoľkokrát upozornení, že musia rešpektovať rozhodnutie súdu a musia odovzdať mal. K. do starostlivosti starej matky. K uvedenému sa vyjadrili, že mal. K. zostane aj naďalej v ich domácnosti, nakoľko je to ich aj jej želanie. Rodinu sa im od tej doby ani nepodarilo navštíviť, nakoľko pracovníckam UPSVaR nikto neotvára. Dňa 19.11.2020 sa osobne stretli s mal. K.U. na výsluchu pred ORPZ Senici, kde maloletá K. pôsobila pokojne, nejavila žiadne známky psychického ani fyzického ubližovania, na výsluch prišla v sprievode matky. Následne dňa 17.12.2020 sa im podarilo skontaktovať sa mal. K. telefonicky, ktorá im do telefónu uviedla, že sa má u rodičov výborne. So súrodencami sa vôbec nekontaktuje, pretože mali hrozné správanie. Dňa 30.12.2020 uskutočnili pohovor s pani S., mal. Š.H. a X., ktorých sa pýtali na ich názor, pokiaľ ide o vzťah rodičov k mal. K., na čo im X.Ú. povedala, že podľa nej má K. s otcom až neprimerane dobrý vzťah, ešte keď bývala u rodičov aj ona, otec a K. boli neustále spolu na povale alebo zavretí v izbe maloletej. Maloletá otcovi sedávala na kolenách a pusinkovala ho, čo prišlo X. pre dievča v 14 rokoch

dost' čudné. Pani S. uviedla, že matka detí im posielala neustále výhražné sms správy v tom zmysle, že si ich niekde počká a zabije ich. Vyhráža sa aj ostatným dvom deťom. Rodina je matkou psychicky terorizovaná. Vzhľadom na to, že rodičia sú nespokojní a prostredie v rodine vykazuje skutočnosti, ktoré nie sú vhodné na výchovu mal K., oslovili Centrum pre deti a rodiny Piešťany a žiadali o možnosť umiestnenia mal. K. v zariadení s čím toto centrum vyjadrilo súhlas.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 336 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

7. Podľa § 336 ods.3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

8. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

12. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

13. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie, a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

14. V danom prípade je súd toho názoru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej K. v režime podľa § 365 a nasl. CMP. Nebolo zistené, že by boli naplnené niektoré zo skutočností uvedených v § 365 CMP, teda že by sa maloletá K. ocitla bez akejkoľvek starostlivosti alebo že by jej život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený. Naopak táto sa nachádza v starostlivosti svojich rodičov, pričom v samotnom návrhu navrhovateľ potvrdil, že pri osobnom stretnutí s mal. K. dňa 19.11.2020 táto pôsobila pokojne, nejavila žiadne známky psychického ani fyzického násillia a tiež pri telefonickom rozhovore s maloletou dňa 17.12.2020 táto potvrdila, že sa má u rodičov výborne.

15. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že ohľadom úpravy práva a povinností k mal. K. doposiaľ nie je právoplatne skončené konanie ohľadom nariadenia neodkladného opatrenia v konaní vedenom pred OS Senica č.k. 7P/42/2020 (je tu teda aj prekážka litispendencie - § 159 CSP) a je preto neprípustné dookola podávať nové návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom toho istého dieťaťa ale je potrebné konečne podať návrh vo veci samej (návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti) za predpokladu, že navrhovateľ má za to, že sú tu dôvody pre takéto konanie.

16. Ustanovenie § 365 a nasl. predstavuje špeciálny režim neodkladných opatrení o ktorom návrhu je potrebné rozhodnúť do 24 hodín od podania návrhu a v tom istom čase aj rozhodnutie vyhotoviť. Dieťaťu je zmysle tohto ustanovenia venovaná osobitná ochrana. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že neboli naplnené dôvody v zmysle ustanovenia § 365 a nasl. CMP a preto návrh zamietol.

17. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.