

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/179/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420202266
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420202266.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa matky F. trvale bytom A., toho času D., právne zastúpenej JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 80, a otca C., trvale bytom A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu, takto

r o z h o d o l :

Neodkladným opatrením zveruje mal. A. bytom u matky, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

Neodkladným opatrením zaväzuje otca C. prispievať na výživu mal. A., v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 23. 12. 2020.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/179 /2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého podala dňa 23. 12. 2020 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby na čas do rozvodu manželov zveril mal. A. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne od podania návrhu. Styk otca s maloletým nežiadala upraviť.

2. Súčasne s týmto návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželov, zveril maloletého A. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ona spravovať majetok maloletého a zastupovať maloletého v bežných veciach, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne od vydania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako ani v prípade neodkladného opatrenia nežiadala upraviť styk otca s maloletým synom.

3. Podaný návrh odôvodnila tým, že matka a otec sú manželmi a manželstvo uzatvorili dňa XX. XX. XXXX v D.. Počas trvania manželstva sa im dňa XX. XX. XXXX narodil maloletý syn A.. Problémy medzi rodičmi maloletého dieťaťa boli od začiatku manželstva pre agresívnu povahu otca, v dôsledku čoho otec viackrát fyzicky zaútočil na matku. Intenzita fyzických útokov vyvrcholila v lete 2020, po ktorých matka aj s maloletým dieťaťom opustila spoločnú domácnosť. Následne sa matka aj s maloletým dieťaťom vrátila do spoločnej domácnosti k otcovi, pretože verila, že otec zmení svoje správanie, avšak po jej návrate otec pokračoval v uvedenom fyzickom napádaní matky, a preto matka definitívne asi pred mesiacom

opustila spoločnú domácnosť a odišla aj s maloletým dieťaťom ku svojim rodičom do D., kde v súčasnosti už bývajú a majú nahlásený aj prechodný pobyt. Správanie otca nebolo v minulosti vo vzťahu k matke ideálne a bolo poznačené viacerými konfliktami, ktoré boli sprevádzané nadávkami a fyzickými útokmi, pri ktorých otec viackrát napadol matku, či verbálne alebo fyzicky a to aj za prítomnosti maloletého.

Matka ďalej v návrhu uviedla, že má strach z otca, pretože je prehnane agresívny a po definitívnom odchode matky zo spoločnej domácnosti sa otec matke vyhrážal, že ju pomelie v mlynčeku na mäso, a že jej zoberie maloleté dieťa a už ho nikdy viac neuvidí. Matka má dôvodné obavy a strach, že otec tieto svoje vyhrážky naplní, a to aj z dôvodu, že otec bol v minulosti odsúdený trestným rozkazom zo dňa 20. 01. 2017, právoplatným dňa 15. 02. 2017, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 TZ na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Obavu matky o to viac odôvodňuje skutočnosť, že podľa vyjadrenia matky, sa otec maloletého dieťaťa uvedeného prečinu dopustil na svojej bývalej priateľke a jej maloletému dieťaťu. Dôvodnosť strachu matky maloletého dieťaťa odôvodňuje tiež fakt, že po odchode matky s maloletým dieťaťom zo spoločnej domácnosti, sa matke vyhrážal. Uvedený strach a obavy znásobuje fakt, že otec vyzdvihne maloletého A. z materskej škôlky v S.. Zároveň nie je v záujme maloletého, aby bol vystavený stresujúcim situáciám.

Čo sa týka výšky príjmu otca, k tomu matka uvádza, že otec pracuje v súkromnej bezpečnostnej službe s príjmom okolo 540 eur mesačne. V rámci neodkladného opatrenia, nakoľko ešte nie sú preukázané majetkové pomery otca maloletého dieťaťa, matka požaduje výživné vo výške 50 eur mesačne a v rámci samotného konania vo výške 150 eur mesačne. Má za to, že požadované výživné v takej výške je v plnej miere v možnostiach otca, ktorý inú vyživovaciu povinnosť nemá a taktiež k potrebám maloletého vzhľadom k jeho veku. Matka nežiada o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom na čas do rozvodu manželstva a ani v rámci neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, aby sa situácia ukludnila a maloletý nebol vystavený stresujúcim situáciám. Úpravu styku bude riešená v rozvodovom konaní.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené matky má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je momentálne jediným spôsobom úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej. Preto žiadala, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

5. Súd lustráciou otca v registri trestov zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/2/2017 zo dňa 20. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 02. 2017 bol otcovi za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 2 mesiace do 16. 04. 2018. Otec sa osvedčil, a to dňa 18. 12. 2018 a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

6. Z rodného listu maloletého mal súd za preukázané, že mal. A. sa narodil dňa XX. XX. XXXX v Košiciach-Juh matke F. a otcovi C.

7. Podľa sobášneho listu navrhovateľka F., a otec C. uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX v D., pričom manželstvo účastníkov stále trvá.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

12. Matka maloletého dieťaťa sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, s tým, že matka bude spravovať majetok maloletého a zastupovať maloletého v bežných veciach. Styk otca s maloletým synom nežiadala upraviť. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal prispievať otca na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne k rukám matky od vydania neodkladného opatrenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd mal týmto osvedčené, že v danej veci sa vyžaduje okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože rodičia maloletého dieťaťa v súčasnej dobe spolu nežijú a o jeho starostlivosti sa v danom štádiu nedokážu dohodnúť. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Ide o dieťa v útľom veku, 3 rokov. Osobnú starostlivosť vykonáva v súčasnosti sama matka, ktorá sa v septembri 2020 odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Súd mal osvedčenú dôvodnosť a trvanie uplatneného

nároku matky, t. j. dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, a preto jej návrhu vyhovel. Keďže sa v čase rozhodovania súdu maloletý nachádza vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o mal. dieťa riadne stará, rešpektujúc citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, t. j. vo veci samej, zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky. Súd pri rozhodovaní o zverení do osobnej starostlivosti nemohol opomenúť skutočnosť, že otec bol uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 TZ, a to trestným rozkazom zo dňa 20. 01. 2017, právoplatným dňa 15. 02. 2017 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Matka v návrhu vznesla obavu o svoje zdravie i zdravie mal. dieťaťa práve pre výbušnú a agresívnu povahu otca, ktorá vyúsťuje do fyzického napádania. Zároveň sa matke vyhrážal.

14. Účelom neodkladného opatrenia je určiť výživné v nevyhnutnej miere. Matka požadovala sumu 50 eur mesačne. Vzhľadom na vek a potreby maloletého súd v rámci neodkladného opatrenia považuje výživné v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne za primerané na uspokojenie potrieb maloletého v nevyhnutnej miere a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. V čase rozhodovania súd nemal k dispozícii všetky doklady potvrdzujúce výšku mesačného príjmu ani výšku výdavkov otca. Matka v návrhu totiž sama uviedla, že toho času zamestnaný a jeho príjem je vo výške 540 eur, avšak výška výdavkov otca súdu známa nie je. Rovnako matka neuviedla svoje výdavky a príjmy, ani výdavky a potreby mal. A., kto a v akej výške hradí náklady spojené s bývaním, pôžičky, stravu, lieky, škôlku a pod. Preto súd rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

15. Zároveň súd neodkladným opatrením neupravil styk otca s maloletým A., nakoľko samotná matka žiadala styk otca so synom neupravovať.

16. Súd dáva do pozornosti, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby rodičia začali komunikovať o starostlivosti k dieťaťu a upravili svoj rodičovský vzťah. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu sa bude rozhodovať vo veci samej. Rovnako úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletému synovi určená týmto neodkladným opatrením je len dočasná. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého, bude tiež predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

Za tým účelom súd vykoná na pojednávaní dokazovanie a následne rozhodne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

17. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/179/2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné jeho doručením.