

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200768
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220200768.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobkyne : L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, zastúpená: JUDr. Marek Pavlík, advokát so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 361/20, proti žalovanému: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., IČO:47 238 526, so sídlom Nám. SNP 19, 811 01 Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovaného na prerušenie konania a o návrhu žalobkyne na nariadenia neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného zo dňa 7.9.2020 na prerušenie konania zamietá.

II. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému ukladá povinnosť odovzdať žalobkyni kľúče ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. N. nad N., obec N. nad N., okres N. nad N. a to :

- pozemok parc. CKN č. XX, o výmere 516 m², zastavané plochy a nádvoría
- pozemok parc. CKN č. XX/X, o výmere 942 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/X, o výmere 171 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/X, o výmere 942 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/X, o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/XX, o výmere 79 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/XX, o výmere 19 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/XX, o výmere 4 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/XX, o výmere 9 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/XX, o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/XX, o výmere 62 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. CKN č. XX/XX, o výmere 42 m², zastavané plochy a nádvoría,
- stavba (kancelárie, sklad a dva byty na 2 NP) súp. č. XXX na p. CKN č. XX,
- stavba (kancelárie + sklad) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/X,
- stavba (kancelárie + sklad) súp. č. XXXX na p. CKN XX/XX,
- stavba (garáže + šatne) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/X,
- stavba (garáže + šatne) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/XX,
- stavba (garáže + šatne) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/XX, XX/XX a XX/XX,
- stavba (Dieľňa) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/X,
- stavba (Dieľňa) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/XX a XX/XX.

III. Vo zvyšnej časti návrh žalobkyne zo dňa 8.12.2020 o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa vzhľadom na skutočnosť, že medzi ňou a žalovaným nedošlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo dňa XX.X.XXXX domáha

vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva a to tak, že žalovaný nadobudne do svojho výlučného vlastníctva - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. N. nad N., obec N. nad N., okres N. nad N., t. j. pozemky: parc. CKN č. XX/X, o výmere 171 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/X, o výmere 170 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/X, o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/XX, o výmere 79 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/XX, o výmere 19 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/XX, o výmere 4 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/XX, o výmere 9 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/XX, o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/XX, o výmere 62 m², zastavané plochy a nádvoría, parc. CKN č. XX/XX, o výmere 42 m² zastavané plochy a nádvoría, a stavby:

stavba (kancelárie + sklad) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/X

stavba (kancelárie + sklad) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/XX

stavba (garáže + šatne) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/X

stavba (garáže + šatne) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/XX

stavba (garáže + šatne) súp. č. 1739 na p. CKN č. XX/XX, XX/XX a XX/XX

stavba (dielňa) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/X

stavba (dielňa) súp. č. XXXX na p. CKN č. XX/XX a XX/XX

a novoutvorený pozemok o výmere 413 m², zastavané plochy a nádvoría - vytvorený geometrickým plánom z pôvodnej parc. CKN č. XX/X, o výmere 942 m², zastavané plochy a nádvoría. Žalovaný tiež nadobudne do svojho výlučného vlastníctva - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. N. nad N., obec N. nad N., okres N. nad N. pozemky:

parc. CKN č. XXXXX/X, o výmere 130 m², zastavané plochy a nádvoría

parc. CKN č. XXXXX/X, o výmere 154 m², zastavané plochy a nádvoría

parc. CKN č. XXXXX/X, o výmere 115 m², zastavané plochy a nádvoría

parc. CKN č. XXXXX/X, o výmere 181 m², zastavané plochy a nádvoría

parc. CKN č. XXXXX/XX, o výmere 163 m², zastavané plochy a nádvoría

parc. CKN č. XXXXX/XX, o výmere 10 m², zastavané plochy a nádvoría

a stavba: lodenica súp. č. XXXX na p. CKN č. XXXXX/X.

Žalobkyňa nadobudne do svojho výlučného vlastníctva - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. F., obec F., okres N. nad N. - byt č. X na X p. , vchod 0, bytový dom súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXX/X, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 89/656-in a spoluvlastnícky podiel 89/656-tin k pozemku parc. CKN č. XXX/X, o výmere 216 m², zastavaná plocha a nádvorie - pozemok zapísaný na LV č. XXXX a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. N. D. N., obec N. nad N., okres N. nad N., t. j. pozemok: parc. CKN č. XX, o výmere 516 m², zastavané plochy a nádvoría, novoutvorený pozemok o výmere 529 m², zastavaná plocha a nádvorie - vytvorený podľa geometrického plánu z pôvodnej parc. CKN č. XX/X a stavbu (kancelárie, sklad a dva byty na 2 NP) súp. č. XXX na p. CKN č. XX. Taktiež žalobkyňa navrhuje, že žalovaný preberá a dopláca zostatok dlhu zo spoločného záväzku voči veriteľovi - Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava a žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie vyporiadavaných majetkových hodnôt peňažnú sumu, ktorej výška bude ustálená podľa záverov vykonaného dokazovania.

2. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že so žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva tak ako navrhuje žalobkyňa nesúhlasí. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. N. nad N. žalovaný uviedol, že tieto nehnuteľnosti boli predmetom konania vedeného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5C/2/2018, v ktorom konaní boli naplnené podmienky na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý žalovaný podal. Žalovaný má zato, že nakoľko sú sporné nehnuteľnosti predmetom konania, o ktorom sa momentálne koná a rozhoduje v rámci podaných mimoriadnych opravných prostriedkov, t. j. jedná sa o podstatnú otázku, o ktorej súd rozhoduje, avšak je dôvodné očakávať, že o mimoriadnych opravných prostriedkoch bude rozhodnuté neskôr ako súd rozhodne vo veci samej, v konaní vedenom pod sp. zn.: 4C/33/2020, čo by do budúcnosti mohlo zakladať pre žalovaného možnosť zrušenia rozhodnutia, ktorému sa musí žalovaný momentálne podriaďovať preto žalovanému zdá byť ekonomickejšie vyčkať na rozhodnutie o mimoriadnych opravných prostriedkoch. S poukazom na vyššie uvedené, preto žalovaný žiada aby súd, ak sú na to splnené podmienky o postup podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. prerušil konanie vedené pod č. k. 4C/33/2020, a to do času, kým nebude vo veci o mimoriadnych opravných prostriedkoch rozhodnuté.

3. Tak žalobkyňa i žalovaný navrhli v spore vykonať rozsiahle dokazovanie, pričom žalobkyňa má v úmysle predložiť súdu i dôkaz - súkromný znalecký posudok na ocenenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. N. nad N..

4. Dňa 23.11.2020 žalobkyňa doručila súdu podanie v ktorom uviedla, že s návrhom na prerušenie konania nesúhlasí, a to z dôvodov vyplývajúcich vo vyjadrení k dovolaniu. Taktiež v tomto podaní uviedla, že dňa 29.06.2020 bol žalovaný mailom oslovený zo strany právneho zástupcu žalobkyne a vyzvaný na sprístupnenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. N. nad N. a alternatívne mu ponúknuté termíny, tj. na 09.07.2020 o 17.00 alebo na 13.07.2020 o 17.00 hod., pričom na tieto termíny mal rezervovaný časový priestor aj žalobkyňou oslovený znalec. Až dňa 08.07.2020 na túto výzvu reagoval právny zástupca žalovaného, že žalovanému termín na 09.07.2020 nevyhovuje. Dňa 10.07.2020 opäť mailovou správou reagoval právny zástupca žalovaného, pričom tentokrát oznámil, že ani termín 13.07.2020 nie je pre žalovaného vyhovujúci. Súčasne žiadal o oznámenie alternatívnych termínov. Dňa 16.09.2020 bol právny zástupca žalovaného mailovou správou zo strany zástupcu žalobkyne požiadaný o oznámenie možných termínov, kedy by bol žalovaný k dispozícii za účelom vykonania znaleckej obhliadky spoločných nehnuteľností, pričom zástupca žalovaného na tento mail reagoval až s takmer mesačným odstupom dňa 14.10.2020 s tým, že predložil návrh na spoločné podanie na súd, v rámci ktorého by sa žiadal ustanoviť znalec. Súčasne uviedol, že v prípade, ak by žalobkyňa nesúhlasila s takýmto spoločným podaním - požiadal o presné uvedenie dátumu a času zamýšľanej znaleckej obhliadky. V danom mailu súčasne zástupca žalovaného uvádzal, že vzťahy medzi klientami sú rozvrátené a napäté, čo však nie je úplne pravdou - lebo žalobkyňa a žalovaný nie sú v žiadnom kontakte a ani nebola medzi nimi žiadna osobná komunikácia mimo tej, ktorá bola ešte v rámci už právoplatne skončeného konania na OS Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5C/2/2018. Žalobkyňa po oboznámení sa s obsahom tohto mailu (zo dňa 14.10.2020) tento vníma ako za cielené konanie žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu smerujúce k vyhrážaniu a k jej zastrašovaniu. Dňa 26.10.2020 bol zo strany zástupcu žalobkyne adresovaný zástupcovi žalovaného mail, ktorým žalobkyňa oznamuje, že nesúhlasí s navrhovaným postupom žalovaného o ustanovenie znalca súdom a teda opakovane žiada sprístupnenie priestorov na 18.11.2020 o 10.00 hod.. Prílohou tohto mailu bola pripojená výzva. Žalobkyňa spolupracuje so znalcom už od konania 5C/2/2018 a už niekoľko mesiacov pre účely ZP zabezpečuje znalcom požadované podklady na ocenenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. N. nad N.. Dňa 18.11.2020 o 10.00 hod sa žalobkyňa spolu s právnym zástupcom a znalcom dostavili na miesto obhliadky nehnuteľností na ul. A G. XXX v N. nad N., pričom žalovaný a ani jeho právny zástupca sa na mieste obhliadky nenachádzali. Zo strany žalobkyne bola privolaná hliadka polície a bol spísaný úradný záznam a záznam o podaní oznámenie podľa ust. § 59 ods.X z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Taktiež žalobkyňa uviedla, že toho istého dňa ešte prebehla komunikácia právnych zástupcov, z ktorej vyplynula dohoda na termíne obhliadky znalcom na dňa 27.11.2020 o 11.00 hod.

5. Dňa 9.12.2020 žalobkyňa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa akejkoľvek činnosti brániacej žalobkyne v užívaní vlastníckeho práva k spoločným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, v kat. úz. N. nad N. vrátane uloženia povinnosti odovzdať žalobkyne kľúče ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, v kat. úz. N. nad N., obec N. nad N., okres N. nad N.. Svoj návrh ma nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila vzhľadom na obštrukcie a schválnosti, ktoré žalovaný robil, a ktoré opísala vo svojom podaní zo dňa 20.11.2020. Ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že po tom, ako žalovaný dňa 18.11.2020 zmaril pokus o vykonanie obhliadky znalcom, dňa 27.11.2020 žalovaný predsa len umožnil vykonanie žiadanej obhliadky znalcom avšak túto podmienil tým, že sa vykoná bez prítomnosti žalobkyne a teda iba za prítomnosti jej právneho zástupcu. Vyššie uvedená požiadavka žalovaného, tj. aby sa tejto nezúčastnila žalobkyňa - je zrejmá už aj z predloženej komunikácie právnych zástupcov účastníkov konania (mailové správy zo dňa 14.10.2020, zo dňa 19.11.2020). V súčasnej dobe sa spracováva znalecký posudok, ktorý žalobkyňa po jeho vyhotovení súdu obratom predloží. Z obhliadky vykonanej dňa 27.11.2020 je zrejmé, že žalovaný neužíva všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. N. nad N. a to ani pre výkon svojej podnikateľskej činnosti a ani tieto všetky neprenajíma v prospech tretích osôb. Žalobkyňa je toho názoru, že predmetné nehnuteľnosti sú prenajímateľné v podstatne väčšom rozsahu ako sú tieto doposiaľ prenajímané tretím osobám a teda ako rovnaký vlastník akým je aj žalovaný - má záujem tieto tiež prenajímať. K tomu však potrebuje, aby žalovaný jej odovzdal kľúče od týchto spoločných nehnuteľností ako aj kľúče od vstupných brán, keďže tieto nehnuteľnosti sú v uzatvorenom dvore, ktorý je tiež spoločným majetkom žalobkyne a žalovaného.

6. Súd sa oboznámil s návrhom žalovaného na prerušenie konania i s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spisu.

7. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

15. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

16. Podľa ust. § 149 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, (1) ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Žalovaný sa podaním zo dňa 8.9.2020 domáha prerušenia konania a to z dôvodu, že toho času prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, a to konanie o dovolaní proti Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.04.2020, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5C/2/2018 zo dňa 19.11.2019. Z činnosti súdu je zrejmé, že o dovolaní toho času nie je rozhodnuté. Druhá strana s návrhom na prerušenie konania nesúhlasí (č.l. 89 spisu). Vzhľadom na skutočnosť, že Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5C/2/2018 zo dňa 19.11.2019 bolo rozhodnuté tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2166, nachádzajúce sa v katastrálnom území N. nad N., v obci N. nad N., v okrese N. nad N., a to pozemky registra "C" evidované na katastrálnej mape:

parc. č. XX o výmere 516 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X o výmere 942 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X o výmere 171 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X o výmere 170 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/X o výmere 63 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX o výmere 79 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX o výmere 19 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX o výmere 4 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX o výmere 9 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX o výmere 13 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX o výmere 62 m², zastavaná plocha a nádvorie,
parc. č. XX/XX o výmere 42 m², zastavaná plocha a nádvorie,
a stavby:

súp. č. XXX na parcele č. XX kancelárie, sklad a dva byty na 2. NP,

súp. č. XXXX na parcele č. XX/X kancelárie + sklad,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/XX kancelárie + sklad,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/X garáže + šatne,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/XX garáže + šatne,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/XX garáže + šatne,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/XX garáže + šatne,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/XX garáže + šatne,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/X dielňa,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/XX dielňa,
súp. č. XXXX na parcele č. XX/XX dielňa, patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, ktoré rozhodnutie je aj toho času právoplatné (a preukázateľne, žalovaný ani netvrdil opak, túto vlastnosť rozsudok zo dňa 19.11.2019 nestratil). Z uvedeného potom vyplýva, že sa toho času už nerieši otázka (táto je právoplatne rozhodnutá), ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu, a to o vlastníctve (resp. bezpodielovom spoluvlastníctve) nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. N. nad N. a preto súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

18. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

19. V prejednávanej veci súd dospel k názoru, že žalobkyňa predloženými listinami osvedčila možnú existenciu práva vo veci samej (pravdepodobnosť nároku) a to i k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. N. nad N., vo vzťahu ktorým navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, o ktorých má súd osvedčené že patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, manželov, ktorých manželstvo bolo dňa 19.1.2018 rozvedené, a ktorým dňom zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, o vyporiadaní ktorého, a teda ani o nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. N. nad N.) strany sporu doteraz neuzatvorili dohodu a v budúcnosti (vzhľadom na žalobný petit) tieto (aspoň niektoré z nich) má v úmysle (navrhuje) vyporiadať tak, že budú patriť tiež do jej výlučného vlastníctva.

20. Druhou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia bezprostredne hroziacej ujmy na práve, o ktorom sa má rozhodovať, teda nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

21. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecami alebo právami v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p. vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať, sa môže nariadiť len účastníkovi konania, strane sporu, ktorý je tvrdným nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému. Predpokladá to, že žalovaný má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Z tvrdení žalobkyne a z preložených listín: LV č. XXXX, k.ú. N. D. N. vyplýva, že hoci žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností pozemkov a stavieb, zapísaných na tomto liste vlastníctva, tieto užíva žalovaný resp. ich užívanie, podľa tvrdení žalobkyne niektoré z nich (alebo ich časti) poskytol na užívanie tretím osobám (prenajal, t.j. nakladal s nimi). Z komunikácie medzi právnymi zástupcami strán sporu jednoznačne vyplýva, že žalovaný riadne neumožňuje žalobkyni vykonávať práva vlastníka, spoluvlastníka k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. N. nad N., a to prístup k týmto nehnuteľnostiam, pričom toto právo žalobkyne k veciam patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov obidvoma manželmi (a teda aj žalobkyne) vyplýva z ust. § 144 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa veci (žiadnu z nehnuteľností zapísaných na LV č. 2166, k.ú. N. nad N.) ktoré má so žalovaným v bezpodielovom spoluvlastníctve neužíva, pretože žalovaný jej v tom užívaní bráni, pretože žalobkyňa nemá prístup k týmto nehnuteľnostiam, žalobkyňa nedisponuje kľúčmi od týchto nehnuteľností. I len za účelom ohliadky týchto nehnuteľností znalcom musela viackrát požiadať o súčinnosť žalovaného, ktorý však prístup žalovanej na tieto nehnuteľnosti ani za týmto účelom neumožnil. Preukázateľne žalovaný neumožňuje prístup žalobkyni k týmto nehnuteľnostiam (dňa 18.11.2020 uvádza, že si neželá jej prítomnosť) a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o odovzdanie kľúčov od týchto nehnuteľností vyhovel. To že žalobkyňa od nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX k.ú. N. nad N. nedisponuje kľúčmi vyplýva i z toho, že žalobkyňa nemohla vykonať ohliadku týchto nehnuteľností

za účelom vypracovania znaleckého posudku (a to minimálne od 9.7.2020) a preukázateľne kľúčmi od týchto nehnuteľností nedisponuje ani v súčasnosti a to ani napriek tvrdenej skutočnosti, že spracovanie znaleckého posudku sa toho času zabezpečuje, avšak bez toho aby jej žalovaný zabezpečil prístup k týmto nehnuteľnostiam. Zo samotnej podstaty vlastníckeho práva, i spoluvlastníckeho práva je zrejmé, že nikto a teda ani spoluvlastník nemôže bez právneho dôvodu obmedziť jeho vlastnícke právo, čo žalovaný, ktorý preukázateľne nehnuteľnosťami v bezpodielovom spoluvlastníctve spolu so žalobkyňou nakladá a to i tak, že jej neumožňuje vstup do (i na) týchto nehnuteľností, pretože preukázateľne neodovzdal žalobkyni kľúče od nehnuteľností a ona tak k nim nemá (bez ďalšieho) prístup. Za daných okolností sa preto javí, že nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti navrhutej žalobkyňou môže splniť svoj zákonný účel, ktorým je zabezpečenie ochrany práv, ktoré sú predmetom sporu vo veci samej, keďže zo žaloby vo veci samej je zrejmé, že i v budúcnosti má tieto nehnuteľnosti, resp. niektoré z nich nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva žalobkyňa. Žalovaný tým, že poskytne žalovanej ako spoluvlastníčke prístup k nehnuteľnostiam, tým že jej odovzdá od nich kľúče nebude neprimerane obmedzený na svojich právach a to práve vzhľadom na jeho povinnosť (a aj povinnosť žalobkyne) ale i právo vyplývajúce im obom z ust. § 144 Občianskeho zákonníka.

22. Čo sa týka zostávajúcej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie súd zohľadňuje i možné následky zásahov do práv strany sporu vyvolané nariadením neodkladného opatrenia a prihliada i na okolnosť, že účelom neodkladných opatrení v spore i je i nerušené priebeh ďalšieho sporu a tiež to aby nariadením neodkladného opatrenia nedochádzalo k ďalším nezhodám a sporom medzi stranami sporu.

23. Žalobkyni ide o právo užívať vec patriacu do bezpodielového vlastníctva manželov, tak ako navrhuje v samotnom žalobnom petite navrhovaného neodkladného opatrenia, t.j. užívanie každej nehnuteľností a v celom rozsahu, pričom z rozhodných skutočností uvedených v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalovaný neužíva všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. N. nad N. a to ani pre výkon svojej podnikateľskej činnosti a ani tieto všetky neprenajíma v prospech tretích osôb, pričom ona sama je toho názoru, že predmetné nehnuteľnosti sú prenajímateľné v podstatne väčšom rozsahu ako sú tieto doposiaľ prenajímané tretím osobám a má záujem tieto tiež prenajímať. Je potom tak súdu zrejmé, že žalobkyňa nie sama chce tieto nehnuteľnosti užívať ale len brať z veci ku ktorej má vlastnícke právo úžitky, ktorého práva (ako jednej zo zložiek vlastníckeho práva podľa ust. § 126 Občianskeho zákonníka) sa však podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia priamo nedomáha, t.j. nedomáha sa napr. užívania len tých nehnuteľností ktoré práve neužíva žalovaný ňou samou alebo práva ich neprenajatia tretími osobami.

24. V tejto súvislosti súd poukazuje i na ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi (i tiež i v prípade medzi bývalých manželmi, ktorých bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo doposiaľ vyporiadané) k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM, rozhoduje na návrh niektorého súd. Tieto nezhody sa môžu týkať napr. rozsahu a spôsobu užívania spoločnej nehnuteľnosti, dispozície ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej nehnuteľnosti. Je potom na mieste, aby sa v takom návrhu, a to i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presne vyjadril rozsah užívania vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, čo žalobkyňa neuviedla, domáha sa užívania celých nehnuteľností a v celom rozsahu. Je nepochybné, že rozhodnutie súdu má predchádzať vzniku ďalších sporov a preto pri rešpektovaní zásady rovnoprávneho postavenia oboch bývalých manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal zásadne rovnako veľký, nemožno však a to ani výnimočne vydať neodkladné opatrenia takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania dočasne vylúčený, čo ale žalobkyňa navrhuje (žalovaný je povinný zdržať sa všetkých činností brániacich jej v užívaní). Tvrdí že má vedomosť že niektoré nehnuteľnosti alebo ich časť žalovaný toho času neužíva resp. poskytol do užívania tretím osobám, a tým že by súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel a umožnil žalovanej užívať tieto všetky nehnuteľnosti v celom rozsahu resp. podľa návrhu zdržať sa akejkoľvek činnosti brániacej žalobkyni v užívaní vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam (všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. N. nad N.) a užívania všetkých nehnuteľností v celom rozsahu, vylúčil by z užívania (realizácie spoluvlastníckeho práva) žalovaného (napr. ak by žalovaný už tiež chcel nehnuteľnosti užívať). Je pre súd rozhodujúce, pre posúdenie bezprostrednej hrozby pre nariadenie neodkladného opatrenia tiež to, že žalobkyňa nepochybňuje to, že žalovaný nehnuteľnosti, resp. niektoré alebo ich časti neužíva sám, resp. že časť prenajal tretím osobám, čiže nejde o nezhodu resp. nesúhlas z výkonom jeho spoluvlastníckeho práv k týmto nehnuteľnostiam patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, resp.

k ich častiam, žalobkyňa nesúhlasí len so „zostávajúcou“ časťou, ktorú však v žalobnom petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikuje a ani v rozhodných skutočnostiach uvedených v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza (a to aj napriek tomu, že vedomosť o tom ako sama tvrdí po 27.11.2020 nadobudla). Vzhľadom na § 327 C.s.p. podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, súd žalobkyňu, zastúpenú advokátom na o odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzval a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Súd poukazuje, že potom ako bude žalobkyňi umožnený riadny prístup k nehnuteľnostiam patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného odovzdaním od nich kľúčov (nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. N. nad N.) nie je v budúcnosti dotknuté jej právo v prípade riadne a už osvedčenej nezhody o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva domáhať sa svojich riadne vymedzených a špecifikovaných nárokov pri riešení už ňou tvrdených a preukázateľne existujúcich nezhôd (v prípade sporu) a v prípade neodkladného opatrenia osvedčených nezhôd, za súčasného skúmania ostatných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

25. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd má za to, že v posudzovanom prípade bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti a preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia vyhovel, a v zostávajúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Keďže v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.) súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.