

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010753
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119010753.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. G. G., v trestnej veci obžalovaného L. T., stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 01. 2021, t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný L. T., nar. XX. XX. XXXX E. J. J., P.C. J. A.. E. Č.. XXX/XX, E., slobodný,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistených časoch od 03. 10. 2017 do 16. 10. 2017 na území Mesta Banská Bystrica vylákal finančné prostriedky vo výške 3 330,- eur od I. Č., narodenej v roku XXXX, P. J. D. Č.. XX, J. J., ktorá mu uvedené finančné prostriedky odovzdala nasledovne:

- dňa 03. 10. 2017 pred Prima bankou, a. s. na Námestí slobody v Banskej Bystrici sumu vo výške 450,- Eur za účelom platby za byt,

- dňa 04. 10. 2017 pred Prima bankou, a. s. na Námestí slobody v Banskej Bystrici sumu vo výške 880,- Eur za účelom uhradenia životných potrieb, kde uvedené mal vrátiť do jedného mesiaca,

- dňa 06. 10. 2017 pred Europa Shopping Centre na ul. Na Troskách č. 25, Banská Bystrica sumu vo výške 1 600,- Eur vrátane poplatku za služby vo výške 4,- Eur, kde uvedené mal vrátiť do jedného mesiaca a

- dňa 16. 10. 2017 pred Prima bankou, a. s. na Námestí slobody v Banskej Bystrici sumu vo výške 400,- Eur, kde uvedené mal vrátiť do 16. 11. 2017 a následne v lehote do 31. 08. 2018,

pričom L. T. už v čase preberania finančných prostriedkov nemal v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky v celom rozsahu ani následne nevrátil, s I. Č. prestal komunikovať, čím týmto svojím konaním uviedol I. Č., L. E. O. XXXX, P. J. D. Č.. XX, J. J. do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 3.334,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku veľkú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e obžalovaný do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej I. Č., L.. XX. XX. XXXX, P. J. D. Č.. XX, XXXXX J. J. škodu vo výške 3.314,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal na tunajší súd dňa 16. 09. 2019 obžalobu sp. zn. 1Pv 73/19/6601 na obžalovaného L. T., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. T. urobil na hlavnom pojednávaní dňa 05. 01. 2021 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa § 333 ods. 1 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky a poškodenej Č., súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania za spáchané skutky na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli výslovne a nepochybne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Súd dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchal práve obžalovaný v mieste, čase a spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované a následne súd vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to predovšetkým tých, ktoré mali po obsahovej stránke povahu správ o povesti na obžalovaného, teda správy z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 124-126), odpisu z registra trestov (č.l. 166-167) a pripojeným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2015 zo dňa 15. 06. 2015 (č.l. 113-114), trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23. 10. 2017 (č.l. 115-117).

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4, 6 Tr. zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným, podvodným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto spôsobil škodu na cudzom majetku.

K osobe obžalovaného L. T. súd zistil, že je slobodný, bezdetný, žije v bytovom dome v obci Vlkanová, okres Banská Bystrica so svojou matkou, pracuje brigádnicke ako elektrikár, pričom podľa svojho vyjadrenia týždenne zarába cca 600 - 700,- Eur netto. Z priestupkového registra (č. l. 124 -126) zistil, že obžalovaný bol v minulosti, do 25. 07. 2019, celkovo 8x priestupkovo postihnutý, pričom 3x za priestupky v doprave a 5x za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z registra trestov súd zistil (č. l. 166 - 167), že obžalovaný bol v minulosti 4x súdne trestaný, 2x za majetkové trestné činy (rok 2015 a 2017 - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona), 1x za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona (rok 2019) na trest povinnej práce v trvaní 250 hodín a 1x za prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona (rok 2020) na trest odňatia a slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 19 mesiacov do 16. 11. 2021.

Trestný zákon umožňuje pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 1 do 5 rokov. Pretože obžalovaný spáchal tento prečin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23. 10. 2017, právoplatný dňa 11. 11. 2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 11. 11. 2019, ktorého výkon mu bol nariadený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 14. 08. 2020, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, prichádzalo do úvahy ukladanie tzv. súhrnného trestu odňatia slobody za oba trestné činy, teda jednak za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (za skutok uvedený v zrušenom trestnom rozkaze sp. zn. 5T/79/2017) ako aj za prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona z tohto konania (skutok uvedený v tomto rozsudku - sp. zn. 1T/75/2019). Súd potom obžalovanému ukladal trest podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, teda vychádzal z prísnejšej trestnej sadzby z oboch zbíhajúcich sa trestných činov, ktorým bol jednak prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona (sadzba 1 až 5 rokov) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (sadzba 6 mesiacov až 2 roky). Prísnejšia bola teda trestná sadzba pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, z ktorej potom súd vychádzal pri ukladaní trestu. Súd u obžalovaného následne zohľadnil aj pritažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Pritažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol v minulosti odsúdený za trestný čin (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Z dôvodu prevahy pritažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi v pomere 1 : 2 došlo podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona k úprave trestnej sadzby zvýšením jej dolnej hranice o 1/3 na 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov. S poukazom na výšku škody (veľká škoda), na subjektívnu stránku, keď obžalovaný spáchal uvedené trestné činy v priamom úmysle (§ 15 písm. a/ Tr. zákona), na pohnútku, ktorá spočívala v snahe podvodne sa obohatiť na úkor poškodenej, súd obžalovanému ako druh trestu ukladal nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý mu uložil na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 2 roky a 4 mesiace nepodmienené. Takto uložený trest je uložený zákonne, súd ho považuje za primeraný spáchanej trestnej činnosti, jej následkom, ako aj za primeraný pomerom na strane samotného páchatela a považuje ho aj za spravodlivý. Trest v uloženej výmere je podľa súdu postačujúci jednak na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jej prevýchovu k tomu, aby ďalej viedol riadny život.

S poukazom na to, že vo veci bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody, súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na to, že obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, súd ju v tomto konaní podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku priznal poškodenej I.Ú. C.Č., pretože si ju uplatnila zákonným spôsobom, do skončenia vyšetrovania, pričom jej výška bola vykonaným dokazovaním aj náležite preukázaná. Jej výška je vyčíslená v skutkovej vete tohto rozsudku. V skutkovej vete rozsudku je výška škody vyčíslená na 3.334,- Eur. Súd však poškodenej priznal len sumu 3.314,- Eur, pričom vychádzal z jej návrhu na hlavnom pojednávaní, ktorým bol viazaný a ktorý nemohol prekročiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.