

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Tp/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204432  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420204432.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obvinenému I.. A. K. dňa 5. januára 2021 takto

### r o z h o d o l :

I. Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. súd rozširuje dôvody väzby u obvineného

A. K., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Q.-R.,  
t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 21.10.2020,

podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku aj na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak,

ž e

obvinený v Bratislave, A. G. X, dňa 09.05.2020 v čase okolo 05:15 hod. bez použitia násillia vnikol do rodinného domu, a to tým spôsobom, že si kľúčmi, ktoré zabudol poškodený I.. V. W. zasunuté v zámku dverí tieto otvoril, následne vnikol dnu do rodinného domu, cez predsieni prešiel do spálne, kde v tom čase spal poškodený spolu s manželkou a tu zo stola odcudzil notebook zn. Toshiba satelite pro striebornej farby, neznámeho výrobného čísla zakúpený v roku 2017 v hodnote 180,-Eur, notebook zn. Dell XPS 13-9380 striebornej farby, výrobné číslo A.-XXXX-M.-XXXS, zakúpený v mesiaci december 2019 v hodnote 1.100,-Eur, tablet zn. Sony xPeria s klávesnicou čiernej farby zakúpený v roku 2017 neznámeho výrobného čísla v hodnote 100,-Eur, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5 2017 čiernej farby, I.:XXXXXX/XX/XXXXXX/X v hodnote 80,-Eur, mobilný telefón iPhone SE 64 GB Rose Gold, I.:XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v roku 2017 v hodnote 160,-Eur a krabicu s označením Apple s atrapou mobilného telefónu iPhone, čím spôsobil poškodenému I.. V. W., trvale bytom A. G. X, Bratislava škodu krádežou vo výške 520,-Eur a Slovenskej katolíckej charite, IČO: 00 179 132, sídlo Kapitulská 18, Bratislava škodu krádežou vo výške 1.100,-Eur, teda zmocnil sa cudzej veci tým, že si ju prisvojil a to aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/219/2016 zo dňa 03.07.2018, právoplatný dňa 03.07.2018, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 11 mesiacov.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dôvody väzby u obvineného súd dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, 2Tp/48/20, zo dňa 24.10.2020 bol obvinený A. K. stíhaný pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/,

ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku, pričom, väzba obvinenému začala plynúť od 21.10.2020. Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal dňa 11.12.2020 návrh na zmenu dôvodov väzby u obvineného v tom, aby boli rozšírené aj na ďalší prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pričom všetky konania boli spojené na spoločné konanie. Podľa prokurátora dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku sú u obvineného nezmenené tak, ako boli dané v čase rozhodovania o vzatí obvineného do väzby.

Sudca pre prípravné konanie k podanému návrhu prokurátora vypočul obvineného, ktorý sa k podanému návrhu nechcel vyjadriť.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že žiada aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu. Obhajca obvineného v konečnom návrhu uviedol, že jeho klient sa ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu doznal, ich spáchanie oľutoval a preto ponecháva rozhodnutie na úvahu súdu. Obvinený v konečnom návrhu nič neuviedol.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený A. K. bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku. Od času vzatia obvineného do väzby sa na uvedených dôvodoch jeho väzby nič nezmenilo.

Obvinený nemá žiadne stále bydlisko, kde by bol pre potreby trestného konania zastihnuteľný a kde by preberal poštu. Z adresy, kde býva jeho otec na P. E. Č.. XX v Bratislave, ho jeho otec odhlásil. Obvinenému navyše za trestné činy z ktorých je obvinený hrozí vysoký trest odňatia slobody. V osobe obvineného naďalej hrozí reálna obava, že tento bude menením miesta svojho pobytu mariť trestné konanie, bude pre potreby orgánov činných v trestnom konaní a pre potreby súdu nedosiahnuteľný. Obvinený by sa mohol skrývať aj v obave uloženia vysokého trestu. Tým sú v osobe obvineného naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Obvinený je stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť, ktorú páchal so zjavným zisťným motívom v snahe získať finančné prostriedky na svoju obživu. Obvinený pred vzatím do väzby nemal verifikovaný legálny stály zdroj svojich príjmov. V registri trestov má obvinený deväť záznamov. Obvinený je užívateľom drog a podľa záverov znalkyne je na ich užívaní závislý. V osobe obvineného hrozí reálna obava, že tento bude na slobode v snahe získať finančné prostriedky na svoju obživu a nákup drog pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Tým s v jeho osobe naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného došlo k vzneseniu obvinenia aj pre iné trestné činy, než pre ktoré bol vzatý do väzby, je podaný návrh prokurátora na rozšírenie dôvodov väzby u obvineného aj na vyššie uvedené skutok dôvodný a preto mu súd vyhovel.

Súd zo zákona skúmal aj možnosť nahradenia existujúcich dôvodov väzby u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Vzhľadom na osobu obvineného, ktorý sústavne pácha trestnú činnosť a je závislý na užívaní drog, od ktorých sám nevie abstinovať a na rozsah trestnej činnosti z ktorej je t.č. obvinený nedávajú súdu žiadne záruky na to, aby sa dali dôvody útekovvej a preventívnej väzby u obvineného takýmto dohľadom nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.