

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202799
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619202799.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu R. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. J. - Y. J., F. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným v 1. rade Z. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. J.Š. - R., R. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom Ulica 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v 2. rade H. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. J. - S. K., J. XXX/XX, zastúpeného Tomášek & partners, s.r.o., advokátska kancelária, Rožňavská 2, Bratislava, IČO: 36 858 811, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Stranám sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, v r a c i a súdny poplatok vo výške 1 415,70 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 04. 10. 2019, elektronicky doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 07. 10. 2019, žalobca žiadal, aby súd zrušil jeho podielové spoluvlastníctvo so žalovanými v 1. a 2. rade k nehnuteľnosti, zapísanej na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie R., na LV č. XXXX, a to k bytu č. X nachádzajúcemu sa na X. R. T. T. XX U. D. Y. Č. XXXX, postaveného na pozemku parcely registra C, evidovanom na katastrálnej mape parcelné číslo KN 207, vrátane jeho príslušenstva, ďalej k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 7484/35736-ín a tiež k spoluvlastníckemu podielu k pozemku parcely registra C, evidovanému na katastrálnej mape parcelné číslo KN 207, o výmere 176 m², zastavaná plocha a nádvoria o veľkosti 7484/35736-ín (ďalej len „byt s príslušenstvom“). Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobca navrhol predajom bytu s príslušenstvom s tým, že výtťažok z predaja bude medzi žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade rozdelený podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, t. j. každému v 1/3-ine.

2. V replike zo dňa 16. 03. 2020, doručenej elektronicky súdu dňa 20. 03. 2020, žalobca navrhol alternatívne vyporiadať podielové spoluvlastníctvo prikázaním bytu s príslušenstvom do výlučného vlastníctva žalovanému v 1. rade s tým, že tento bude zaviazaný vyplatiť žalobcovi a žalovanému v 2. rade, každému po 25 000,- eur.

3. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že mal a má záujem na ukončení sporu dohodou. Jeho snahou je však uzavretie spravodlivej dohody, ktorá vyrieši všetky požiadavky a nároky súrodencov a ku ktorej už aj medzi spoluvlastníkmi pred rokom došlo, pričom jej uzavretie zmaril práve žalobca, a to tesne pred písomným vyhotovením zmluvy. Žalovaný v 1. rade navrhol vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k bytu s príslušenstvom prikázaním nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva s tým,

že bude zaviazaný zaplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom sumu, určenú podľa znaleckého posudku, vypracovaného na základe nariadenia súdu.

4. Žalovaný v 2. rade súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva a vyporiadaním predajom bytu s príslušenstvom tak, ako to navrhol žalobca. Vyzval žalobcu, aby voči nemu zobral žalobu späť s tým, že zároveň mienil do konania vstúpiť ako žalobca v 2. rade.

5. Pred začatím pojednávania, nariadeným na deň 09. 06. 2020, strany sporu zhodne navrhli prerušenie konania z dôvodu možného uzavretia mimosúdnej dohody, predmetom ktorej bude dobrovoľné zrealizovanie predaja sporného bytu s tým, že výťažok z predaja si strany rozdelia podľa spoluvlastníckych podielov. V prípade realizácie predaja bytu sa žalobca zaviazal zobrať žalobu späť s tým, že strany sporu zhodne prehlásili, že si vzájomne nebudú uplatňovať trovy konania. V dôsledku toho súd uznesením zo dňa 09. 06. 2020, č. k. 6C/24/2019-134, konanie prerušil; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12. 06. 2020.

6. Podaním zo dňa 08. 12. 2020, doručeným súdu elektronicky dňa 09. 12. 2020, žalobca navrhol v zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 CSP pokračovanie v konaní „z opatrnosti“. Zároveň požiadal neurčovať vo veci termín pojednávania, keďže je reálny predpoklad, že do konca roka 2020 by mohli byť ukončené úspešne katastrálne konania, v dôsledku čoho žalobca vykoná procesný úkon k ukončeniu konania.

7. Podľa § 163 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

(2) Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Nakoľko uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňom 12. 06. 2020 a v zákonnej 6-mesačnej lehote, upravenej v § 163 ods. 2 CSP žalobca navrhol pokračovať v konaní, nedošlo k zastaveniu konania uplynutím lehoty podľa § 163 ods. 2 druhá veta CSP, a preto súd v konaní pokračoval podľa § 163 ods. 2 prvá veta CSP.

9. Podaním zo dňa 02. 01. 2021, doručeným súdu elektronicky dňa 05. 01. 2021, žalobca, zastúpený advokátkou, zobral žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod uviedol, že počas prerušenia konania strany sporu urobili kroky, smerujúce v vyriešení danej veci tým spôsobom, že predmet sporu predali kupujúcemu J. X. kúpnu zmluvou zo dňa 16. 11. 2020, pričom návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný dňa 26. 11. 2020 po splnení dohodnutých podmienok. Vklad vlastníckeho práva na základe tejto kúpnej zmluvy bol povolený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, dňa 14. 12. 2020 pod č. V 5186/2020, o čom predložil aj uznesenie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru V 5344/2020 zo dňa 22. 12. 2020. Žalobca v dôsledku tohto procesného úkonu žiadal zastaviť konanie a rozhodnúť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. K späťvzatiu žaloby pripojil zápisnicu zo dňa 16. 11. 2020, podpísanú žalobcom aj obidvoma žalovanými, v ktorej sa okrem iného strany sporu dohodli, že platí ich dohoda a žiadne trovy konania a ani trovy právneho zastúpenia si voči sebe navzájom nebudú uplatňovať.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 CSP ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním po vzájomnej dohode so žalovanými. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Žalobca zobral žalobu späť v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody, v rámci ktorej sa strany sporu dohodli aj na tom, že si nebudú vzájomne uplatňovať trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Uvedenú mimosúdnu dohodu súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa a v súlade s ustanovením § 257 CSP stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

19. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

20. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

21. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

22. Podľa § 11 ods. 11 ZSP, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

23. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 1 430,- eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 1 %, t. j. o sumu 14,30 eura. V súlade s ustanovením

§ 3 písm. a) ZSP, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, krátený súdny poplatok vo výške 1 415,70 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.