

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010352
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520010352.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, vydáva dňa 7. januára 2021 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení:

1/ K. T., nar. XX.X.XXXX v M., Česká republika, trvale bytom C. XXX, okres E. F.,

2/ W. K. T., nar. XX.X.XXXX v E. F., trvale bytom D. XXX, okres E. F.,

s ú v i n n í, ž e

dňa 2.3.2020 v čase okolo 23:30 hod. na stavenisku v časti zvanej Šibeničná hora, nachádzajúcom sa v meste Stará Ľubovňa, k.ú. E. F., prišli spoločne s ďalšími obvinenými osobami H. W., ml. G. R. a ml. K. L. k čiastočne ohradenému pozemku, na ktorom je postavená automatická tlaková stanica na vodu bez popisného čísla, ktorá je vo vlastníctve poškodenej spoločnosti GURMAN, s.r.o., pri ktorej sa všetci spoločne dohodli na tom, že do nej vniknú a odcudzia tam uzamknuté veci, kde obvinený K. T. kameňom a kladivom rozbil rám a sklenenú výplň zatvoreného plastového okna o rozmeroch 70 cm x 90 cm nachádzajúceho sa na ľavej strane uvedenej stanice, rám okna pretlačil a vhodil do vnútra budovy stanice, následne cez otvor po rozbitom okne vošiel do vnútra budovy stanice obvinený ml. G. R., ktorý z jej vnútorných priestorov cez uvedený otvor ostatným obvineným podával veci, a to 2 ks plastového boxu AKU náradia s obsahom 1x AKU vrtáčka Makita DDF 482, 1x AKU uhlová píla zn. Makita DGA504, 1x AKU zbíjačka zn. Makita DHR241, 2x nabíjačka zn. Makita DC18RC a 4x AKU batéria v celkovej hodnote 720,- eur, 1 kus kovového kufríka striebornej farby s vrtákmi a sekáčmi zn. Makita D-19180 v celkovej hodnote 35,- eur, 1 kus príručného kufra modrej farby zn. LUX-TOOLS so značkovým náradím zn. KNIPREX CIMCO, v ktorom sa nachádzali vrtáky, kľúče, šrubováky, diamantové a brúsne kotúče, odizolovacie nástroje Knipex, pologuľaté kliešte, kombinované kľúče Knipex, rôzne montážne skrutky, pilníky, vodováhy, metre, elektrikárske nože, set Knipex pre zatváranie nožov, viazacie pásky, imbusové kľúče, káblový rezák, káblový nôž C, sada vidlicových a ockových kľúčov, sada závitníkov, značkovačov, vrtákov do železa a betónu, uholníky, WAGO spojky, dutinky, hmoždinky a gola sada zn. POWERFIX v celkovej hodnote 1485,- eur, 1 kus plastového kufra, v ktorom sa nachádzali vrtáky, pilníky, kľúče - imbusové, ockové, vidličková, lisovacie kliešte, meter, závitníky, elektrické nože, izolačná páska Tracon electric v celkovej hodnote 280,- eur, 1 kus plastového kufra zn. KNIPEX na lisovanie dutiniek spolu s lisovacími a odizolovacími kliešťami a dutinkami v celkovej hodnote 360,- eur, 1 kus plastového kufra na šróby, matice a podložky (prenosný organizér) v celkovej hodnote 110,- eur a 1 kus tlačiarne na káblové štítky zn. DYMO LabelManager 160 v hodnote 34,- eur, kde následne obvinený ml. G. R. cez otvor po rozbitom okne vyšiel zo stanice von a následne všetci obvinení spoločne uvedené veci naložili do kufra osobného motorového vozidla zn. H. I., modrej farby, EČV: E ktoré je vo vlastníctve obvineného W. K. T., do uvedeného vozidla nasadli a z miesta činu odišli do obce Plavnica, okres Stará Ľubovňa, kde odcudzené veci ukryli v priekope pri cintoríne, čím týmto konaním spoločne a nerozdielne spôsobili poškodenej spoločnosti GURMAN, s.r.o., Prešovská 8, Stará Ľubovňa, IČO: 31 731 198 poškodením výplne plastového okna na budove automatickej tlakovej stanice škodu vo výške 96,- eur a poškodenej

spoločnosti ANOVIA s.r.o., Drienica 20, IČO: 51 440 130 odcudzením všetkých uvedených vecí škodu v celkovej výške 3 024,- eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obvinenému K. T., nar. XX.X.XXXX

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

2/ obvinenému W. K. T., nar. XX.X.XXXX

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/53/2020 zo dňa 30.11.2020, právoplatného dňa 30.11.2020, ktorým bol obvinenému W. K. T. uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace s podmienčným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody na 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré na výrok o treste obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených - spoločnosti ANOVIA s.r.o., Drienica 20, 083 01 Drienica, IČO: 51 440 130 s nárokom na náhradu škody vo výške 34 eur a GURMAN, s.r.o., Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 731 198 s nárokom na náhradu škody vo výške 96 eur na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.