

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/135/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200036
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5018200036.2

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W. F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, Y., právne zastúpenej Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Dobšinského 12, Bratislava, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 45657-3/2017-BA z 15. novembra 2017, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. júla 2018, č.k. 26Sa/3/2018-63, t a k t o

rozhodol:

Predseda senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. júla 2018, č.k. 26Sa/3/2018-63, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Sžsk/135/2018.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 18. júla 2018, č.k. 26Sa/3/2018-63 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 45657-3/2017-BA z 15. novembra 2017, ktorým táto podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš č. 6410-14/2017-LM z 24. apríla 2017, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činnnej osobe povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie zaniklo 30. júna 2010.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalobkyňa z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne postúpiť orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí. Podľa jej názoru krajský súd vec nesprávne právne posúdil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 7Sžsk/135/2018, zo dňa 29.10.2019, poukázom na ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP, prerušil konanie do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, z dôvodu, že rozhodnutie vo veci môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.

4. Veľký senát správneho kolégia rozsudkom sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/43/2017-56 z 23. apríla 2018, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 48501-2/2017-BA zo dňa 10.08.2017, vedenom na kasačnom súde pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, zamietol, pričom sa odklonil od právneho názoru v odpovedi na prvú a druhú otázku Veľkého senátu správneho kolégia uvedenú v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30.4.2019.

5. Podľa ust. § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Vzhľadom na to, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018 rozhodol, odpadol dôvod prerušenia konania, z ktorých dôvodov kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.