

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/180/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011116
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011116.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. januára 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

M. T.,

nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. nad O. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/197/2020 zo dňa 19. novembra 2020 a takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/35/2018 zo dňa 26.07.2018 bol M. T. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.02.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.06.2021. Uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol menovanému uložený vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/29/2017 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/1/2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/134/2015 zo dňa 12.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/134/2015 zo dňa 08.01.2019 bol M. T. odsúdený na osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest má predpokladane vykonať 29.01.2022. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/17/2017 zo dňa 22.01.2019 bol odsúdenému uložený trest vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má 29.09.2022.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že súd nevierohodne vyhodnotil jeho osobu nepodloženými skutočnosťami. Z dôvodu vírusu Covid sa nemohol zúčastniť pojednávania, nemohol sa hájiť a argumentovať vymyslenému vyhodnoteniu jeho osoby. Žiada o prejednanie jeho veci, pretože spĺňa všetky predpoklady na podmieňané prepustenie.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v prvom rade správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený sa prehlásením na čl. 31 vzdal účasti na verejnom zasadnutí a požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, tejto možnosti sa vzdal, a preto postup súdu podľa § 293 ods. 7 Tr.por., kedy vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti bol v súlade so zákonom. Nie je potom pravdivé jeho vyjadrenie, že sa nemohol zúčastniť verejného zasadnutia.

Senát nadriadeného súdu sa v ďalšom stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v podobe výkonu najmenej dvoch tretín uloženého trestu.

Nesplnil však materiálnu podmienku. V jeho správaní a plnení povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa vyskytli viaceré nedostatky. Program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, plní len čiastočne. Rezervy sú v oblasti edukácie, čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, či v plnení povinností počas výkonu trestu odňatia slobody. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo ústavom vyhodnotené ako vysoké, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, jej závažnosti, nadmerného užívania alkoholu, emočnej lability, disharmonickej rodiny a nižšieho intelektu odsúdeného. Ústav na výkon trestu na základe uvedených skutočností neodporučil jeho podmienené prepustenie, nakoľko odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k správne záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že podľa hodnotenia odsúdeného doposiaľ došlo iba k jeho čiastočnej resocializácii, pričom v správaní odsúdeného vo výkone trestu sa vyskytli viaceré nedostatky, na základe ktorých nemožno skonštatovať polepšenie odsúdeného. V prípade odsúdeného s poukazom na jeho osobnostnú výbavu, keďže bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný a to napriek jeho nízkemu veku, hrozí aj vysoké riziko sociálneho zlyhania. Na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné splniť všetky zákonom požadované podmienky. Hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody svedčí najmä o tom, že na jeho prevýchovu je potrebné vplyvať ešte ďalším výkonom trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.