

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208432
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208432.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX K., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, deti rodičov: matky W. W. I., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom X. nad O., K. XXXX/X, a otca L. K., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom Z. XXX, t.č. bytom Z. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

"Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi X. a X. K. každý párný týždeň v mesiaci, vždy v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni vždy v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod..

Otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať jej ich v stanovenom čase v mieste trvalého bydliska maloletých detí, kde ich matka v stanovenom čase vráti otcovi.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého X. sumou 70,- eur mesačne a na výživu maloletého X. sumou 50,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matke maloletých detí s a u k l a d á, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh vo veci samej - návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka detí svojim návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jej styk s maloletými deťmi X. a X. na každý utorok, stredu, štvrtok, od 17.00 hod. do 19.00 hod., každú nedeľu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a jedenkrát mesačne od soboty od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať jej ich v mieste trvalého pobytu detí, kde ich v stanovenom čase vráti otcovi. Ďalej žiadala, aby ju súd neodkladným opatrením zaviazal prispievať na výživu maloletého X. sumou 50,- eur mesačne a na výživu maloletého X. sumou 50,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu. Starostlivosť o ne a domácnosť kompletne zabezpečovala sama. Otec sa deťom venoval minimálne, často po nich kričal, nadával im, oni sa zatvárali pred ním do izby. Používal taktiež v ich prítomnosti vulgárny slovník. Chodil po rôznych akciách, mnohokrát ani neprišiel domov, často pod vplyvom alkoholu, kedy bol agresívny, a pod vplyvom marihuany. Jeho správanie vyvrcholilo 26.12.2019, kedy ju pod vplyvom alkoholu pred očami detí fyzicky napadol. Ťahal ju za vlasy, udieral do tváre, spôsobil jej podliatiny, zlomil nos, a drobné poranenia po celom tele, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a zároveň sa jej vyhrážal, že ju zabije. Deti plakali a kričali: "Tatinko, prosím, nezabi nám mamičku.". Na základe uvedených skutočností bol otec detí Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/16/2020 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní

18 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 24 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v jej blízkosti v mieste trvalého pobytu alebo prechodného pobytu. Odvtedy zostala žiť s deťmi v ich rodinnom dome. Otec detí každý deň zaparkoval pred bránou domu auto a volal chlapcov, aby prišli za ním, doniesli mu kávu alebo vodu. Rodinný dom bol v jej osobnom vlastníctve, ale nadobudli ho spoločne. Ďalej uviedla, že si našla dvojizbový byt a otec detí jej kúpu tohto bytu financoval v sume 113.000,- eur, s tým, že na neho prepíše ich rodinný dom. Akceptuje, že deti tam od narodenia vyrastali, majú tam svoje zázemie a na základe rozhovorov s nimi vie, že sa nechcú sťahovať. Ich rozhodnutie preto akceptuje. Navrhla, že sa odsťahuje s tým, že bude za deťmi chodiť popoludní z práce, aby im zabezpečovala starostlivosť ako doteraz, že im navarí, operie, poupratuje a bude sa s nimi učiť. Dňa 25.10.2020 sa z rodinného domu odsťahovala. Dohodu o prepísaní domu dodržala. Pri odchode a rozlúčke s deťmi však starší syn vypýtal od nej kľúče od domu so slovami, že otec povedal, aby pri odchode odovzdala všetky kľúče, a že v dome nemá viac čo robiť. Otec detí ju pred nimi obviňuje z rozpadu rodiny. Do incidentu, ktorý sa stal v decembri 2019 bol ich vzťah so synom X. blízky. Následne sa syn začal k nej správať drzo až arogantne. Ignoroval každú snahu o stretnutie s ním, často jej nedvíha mobil, neodpovedá na SMS-správy. Odkedy sa odsťahovala, ho nevidela. Mladšieho syna X. vída tak dvakrát týždenne. Vždy sa ho pýta, či a kedy u nej zostane spať, čo odmieta. Keď je s ňou, je na ňom vidieť, že je pod tlakom. Neustále kontroluje čas, prípadne telefonuje otcovi s tým, že odíde do vedľajšej izby, aby nepočula obsah rozhovoru. Každý deň mu telefonuje a snaží sa o častejší kontakt. Občas jej povie, že ide s ňou, že môže prísť, no o 5 minút jej zavolá, že stretnutie ruší z rôznych príčin. Napriek tomu, že akceptuje rozhodnutie detí žiť s otcom, je presvedčená, že deti ju ako matku stále potrebujú a má záujem sa s nimi stretávať. Deťom sa od narodenia plne venovala. V súčasnosti sú obe deti pod vplyvom ich otca, ktorý im začal byť vzorným otcom a program im vyplňa natoľko, že deti jej povedia, že na ňu nemajú čas. Maloletý X. má XX rokov a maloletý X. má X rokov. X. je v sledovaní F.. Deti nenavštevujú žiadne krúžky. Po jej odchode ju otec detí žiadal, aby prispievala na ich výživu sumou 300,- eur mesačne, čo je s ohľadom na jej príjem nereálne. V mesiaci november prispela na deti sumou 150,- eur. Deťom platí mobilné paušály v sume 20,- a 30,- eur. Jej mesačné výdavky v súvislosti s bývaním sú 101,- eur a cca 400,- eur má na osobnú spotrebu. Zamestnaná je v ZŠ s MŠ, B. K. XXX, X. nad O. ako U. na druhom stupni s mesačným príjmom 820,- eur netto. Má ešte uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti ako správkyňa športovej haly v obci Z. na 40 hodín mesačne. Dohodnutá mzda je 10,- eur brutto na hodinu. Od marca 2020 je činnosť športovej haly pozastavená z dôvodu epidemiologickej situácie v súvislosti s Covid-19. Otec pracuje vo firme J., s.r.o., jeho príjem nie je jej známy. V čase spoločného spoluzitia prispieval na domácnosť a výdavky s ňou súvisiace sumou 1.800,- až 2.000,- eur.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rodnými listami maloletých detí, výplatnými páskami predloženými navrhovateľkou, lustráciami v sociálnej poisťovni, výpisom zo živnostenského registra, z obchodného registra, z registra obyvateľov, správou zo šetrenia kolízneho opatrovníka, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Z rodného listu vyplynulo, že maloletý X. sa narodil XX.XX.XXXX matke W.. W. I.. Ako otec je uvedený v rodnom liste L. K..

4. Z rodného listu vyplynulo, že maloletý X. sa narodil XX.XX.XXXX matke W.. W. I.. Ako otec je uvedený v rodnom liste L. K..

5. Z výplatných lístkov predložených matkou za obdobie 09/2020 a 10/2020 vyplynulo, že jej priemerný mesačný príjem je vo výške 850,- eur netto v čistom.

6. Z výpisu zo živnostenského registra vyplynulo, že otec maloletých detí podniká pod obchodným menom L. K. - K. od XX.XX.XXXX.

7. Z výpisu z obchodného registra SR vyplynulo, že otec maloletých detí je od XX.XX.XXXX konateľom obchodnej spoločnosti J., s.r.o. so sídlom Z. XXX.

8. Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 23.12.2020 bolo zistené, že matka žije v dvojizbovom byte, ktorý jej patrí do vlastníctva. Domácnosť je kompletne zariadená a vybavená, udržiavaná v čistote a poriadku. S otcom detí sa snažila jej stretávanie s deťmi riešiť dohodou. Podľa jej tvrdenia otec maloletým

deťom objasňuje ich rozchod tak, že za všetko je vinná ona. Vzájomne o deťoch nekomunikujú. Maloletý X. jej domácnosť už navštívil, ale bez prespania, X. u nej nebol. Keď ju navštívi X., tak sa s ním učí, nakoľko je dyslektik a dysgrafik. Od 3. ročníka ZŠ navštevuje v škole špeciálneho psychológa. Matka uviedla, že je zamestnaná ako učiteľka na ZŠ v X. nad O., kde dosahuje príjem 820,- eur mesačne. Zo šetrenia u otca bolo zistené, že domácnosť je kompletne zariadená a vybavená. Otec s deťmi žije v priestrannom rodinnom dome. Pracuje ako prevádzkový riaditeľ spoločnosti J., s.r.o. Z. s príjmom 1.400,- eur mesačne. Od januára 2020 do októbra 2020 s matkou nebýval v spoločnej domácnosti. Za uvedené obdobie jej prispieval na výživu detí sumou 300,- eur mesačne. Zdravotný stav detí je dobrý. X. navštevuje alergologickú ambulanciu. Otec detí uviedol, že s matkou maloletých detí nekomunikuje. Táto sa stretáva len so synom X.. Matka po odchode z domácnosti zaplatila na výživu detí v mesiaci november sumu 150,- eur na obe deti, v decembri poslala 61,- eur a zaplatila Magio. S maloletými deťmi bol k návrhu matky vykonaný pohovor, ktorý neodmietli. X. uviedol, že je žiakom 8. ročníka a X. 4. ročníka ZŠ v Z.. X. uviedol, že s mamou si v poslednom čase veľmi nerozumel, málo sa s ňou rozprával. Obe deti uviedli, že rodičia sa "pre niečo pohádali", otec odišiel z domu. Mama sa prestala s otcom baviť. X. uviedol, že mama niekedy na brata aj kričala. K veci stretávania sa s matkou sa vyjadrili, že sa chcú s ňou stretávať, ale nie, ako žiada mama. Chcú sa s ňou stretávať každý druhý týždeň, a to v utorok a v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú druhú nedeľu v týždni od 11.00 hod. do 16.00 hod.. Maloletému X. nevyhovuje stretávanie v stredu. Obaja odmietajú zatiaľ u mamy prespávať, k čomu sa odmietli vyjadriť. Záverom správy bolo doporučené, aby rodičia vzájomne komunikovali ohľadne detí. Boli poučení o možnosti využiť odborné poradenstvo prostredníctvom psychológa na RPPS ÚPSVaR Trenčín, pracovisko Ilava. Navrhnuté bolo, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa matka bude mať právo stretávať sa s maloletým X. a maloletým X. každý páry týždeň v mesiaci, a to v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., a v nepárnom týždni v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod.. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého X. sumou 70,- eur a X. sumou 50,- eur mesačne.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

10. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

16. V prípade tejto veci možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej. Z doposiaľ vykonaného

dokazovania vyplynulo, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu. Matka sa zo spoločnej domácnosti v dôsledku ňou vyššie uvedených opísaných skutočností týkajúcich sa vzťahových problémov medzi ňou a otcom maloletých detí, ktoré vyústilo do incidentu dňa 26.12.2019, v dôsledku ktorého bol otec maloletých detí odsúdený Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/16/2020 rozsudkom zo dňa 10.03.2020 na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov podmienene, so skúšobnou dobou na 24 mesiacov a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepribližovať sa k osobe matky maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nezdržiavať sa v jej blízkosti, v mieste trvalého pobytu alebo prechodného pobytu. Maloleté deti prejavili záujem zostať po rozchode rodičov s otcom v rodinnom dome, v ktorom žili ako rodina doposiaľ, čo matka akceptovala. Matka žije v súčasnosti v dvojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, kde má vhodné podmienky na stretávanie sa s maloletými deťmi. Vážne problémy medzi rodičmi sa odzrkadlili, keďže sa tieto incidenty diali za prítomnosti maloletých detí, na ich vzťahu k matke, ktorá tvrdí, že otec ovplyvňuje správanie detí voči nej tým, že ju viní za rozpad rodiny. Ona je však presvedčená, že deti ju potrebujú, chce sa s nimi stretávať a naďalej sa podieľať na ich výchove tak, ako to robila doposiaľ. Deti sa vyjadrili, obe zhodne, že s matkou sa chcú stretávať, no nie však tak, ako navrhuje ona a nechcú u nej prespávať, čo bližšie nechceli komentovať. Rozsah stretávania s matkou bližšie špecifikovali pri pohovore s kolíznym opatrovníkom v rozsahu, ako je už vyššie uvedené. Otec uviedol, že starostlivosť o deti zvláda po všetkých stránkach. S matkou deti nekomunikuje. Poukázal na to, že matka sa stretáva len so synom X.. V prípade tejto veci je súd toho názoru, že je nevyhnutné vzťahy v rodine riešiť nariadením neodkladného opatrenia, a to úpravou stretávania sa matky s maloletými deťmi s cieľom zamedziť, aby nedošlo k ochladnutiu citových väzieb medzi deťmi a matkou, ktorá zohráva v ich živote dôležitú úlohu a o maloleté deti sa doposiaľ riadne vždy starala. Súd upravil styk matky s maloletými deťmi v rozsahu, v akom si to želali samotné maloleté deti, zatiaľ bez prespávania v domácnosti matky, čo bolo taktiež ich želaním. Takýto rozsah úpravy styku bol doporučený aj kolíznym opatrovníkom. Je nevyhnutné v záujme detí, aby rodičia prehodnotili svoje stanoviská a v záujme detí začali spolu komunikovať, aby tak deti v čo najmenšej miere pocítili negatívny dopad rozpadu rodiny. Matke bolo taktiež súdom určené výživné na maloletého X. sumou 70,- eur mesačne a na maloletého X. sumou 50,- eur mesačne, za použitia horecítovaného zákonného ustanovenia § 366 CMP. Takto stanovené výživné má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté deti. Matke bola zároveň uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej - vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko takýto návrh doposiaľ ani jeden z rodičov nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (332 ods.1 CSP)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).