

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/143/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520202020  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520202020.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. R. č. XXX, t.č. XXX XX H. R. č. XXX, zast. kol. opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov - matky: N. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX H. R. č. XXX, t. č. XXX XX H. R. č. XXX a otca: Z. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX H. R. č. XXX, na návrh N. D., nar. XX.XX.XXXX a B. D., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom XXX XX H. R. č. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Starí rodičia mal. dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2020 domáhali, aby súd dočasne upravil styk mal. B. D. s nimi - starými rodičmi N. D. a B. D. tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletým B. stretávať každú párnou stredu a každý nepárny štvrtok v roku v čase od 14.00 hod do 18.00 hod., pričom starí rodičia si svojho vnuka prevezmú od jeho matky na adrese trvalého bydliska dieťaťa a na tejto adrese ho po ukončení styku aj matke odovzdajú. Zároveň žiadali, aby súd uložil matke povinnosť dieťa na styk so starými rodičmi pripraviť a styk starým rodičom umožniť.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, mal. B. D. pochádza z manželstva rodičov N. D. a Z. D. a na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebieha konanie o rozvod manželstva jeho rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, sp. zn. 4P/94/2020 a tiež konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal, aby súd dočasne upravil styk otca s mal. B.. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/113/2020. Matka upiera mal. B. jeho práva a bráni v styku dieťaťa s jeho otcom a taktiež s jeho rodičmi - t.j. starými rodičmi, čo je v rozpore so záujmom dieťaťa a má to aj negatívny vplyv na jeho zdravý psychický vývin a na formovanie osobnosti. Nakoľko takéto konanie matky je dlhodobé a vzhľadom na nízky vek dieťaťa, kedy je potrebné puto dieťaťa a jeho starých rodičov upevňovať a zabezpečiť podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a blízkymi osobami, matka svojim konaním postupuje v rozpore so záujmom dieťaťa, upraveným v zákona č. 36/2005 Z.z. v základných zásadách čl. 5, bod h).

3. Uznesením č.k. 4P/143/2020-33 zo dňa 15.12.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

4. Na výzvu súdu kolízny opatrovník doložil správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch maloletého dieťaťa zo dňa 22.12.2020.

Zo správy vyplýva, že matka spolu s mal. dieťaťom býva v jednoposchodovom murovanom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov zo strany matky. V spoločnej domácnosti bývajú okrem matky a

mal. B. rodičia matky, 2 maloletí súrodenci matky a plnoletý brat matky, ktorý sa tam zdržiava sporadicky. Rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 04/2020. Matka mal. dieťaťa s návrhom starých rodičov D. nesúhlasí, navrhuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedla, že ju starí rodičia s dieťaťom vyhodili z domu, pol roka vnuka nevideli, nežiadali o to, neinformovali sa, nenapísali, ich záujem začal podľa matky až potom, čo na matku podal svokor podnet v novembri 2020 keď ju videl v Kauflande. Podľa matky chodil k nej do domácnosti najskôr len starý otec a otec, a to mimo času uvedenom v rozhodnutí súdu, následne začali chodiť aj so starou matkou v čase rozhodnutia súdu, ale za prítomnosti pani B. z Rady pre práva dieťaťa. Matka uviedla, že starých rodičov do jej domácnosti pozývala, avšak matku mali stále žiadať, aby vyšla von, podľa nej nerešpektovali jej osobné povinnosti, odmietali do jej domácnosti vstúpiť. Dôvod, prečo s návrhom nesúhlasí je ten, že im v stretávaní nebráni. Uviedla, že starí rodičia prichádzajú na kontakt spoločne s otcom, kontakt otca s mal. dieťaťom však aktuálne neprebíha z dôvodu, že po ich príchode k domácnosti matky, otec a starí rodičia odmietajú vstup do jej domácnosti, tvrdia, že tam majú zákaz. Vyjadrila sa, že jej rodičia ako majitelia domu spísali čestné prehlásenie, že otec mal. dieťaťa má povolený vstup do domácnosti v čase rozhodnutia súdu. Vyjadrila sa, že starých rodičov stále pozýva do domu, že môžu prísť, nemajú zákaz, avšak po ich vzájomnej dohode, pretože má tiež svoj program. Vyjadrila sa, že starí rodičia videli dieťa aj keď mal narodeniny, videli ho aj v mesiaci november asi viackrát, následne v decembri. Matka ďalej uviedla, že otec mal. dieťaťa neplní rozhodnutie súdu, odmieta vstúpiť do jej domácnosti, preto sa so synom nevidí. Otec mal. dieťaťa uviedol, že jeho rodičom je bránený kontakt s mal. B. tak, ako aj jemu zo strany matky, podľa jeho slov má zabránený vstup do domácnosti matky a na ich pozemok on ako aj starí rodičia. Uviedol, že sa mal. B. v jeho domácnosti cíti dobre, hrá sa tam, je mu známe prostredie, pohybuje sa voľne, vie ktorá izba je jeho. Vyjadril sa, že keď matka prišla do jeho domácnosti, bolo jeho rodičom umožnené stretnúť sa s mal. B., viackrát im bolo umožnené aj keď bola pri kontakte v novembri prítomná pani B. z Rady pre práva dieťaťa. Mal. B. šiel voľne k starému otcovi, starí rodičia sa stretli s B. keď mal. narodeniny u otca doma a tiež v mesiaci december, kedy po vzájomnej dohode otca a matky prišla matka do domácnosti otca a on zavolať starých rodičov. Uviedol, že matke neverí podľa neho si vymýšľa, starých rodičov si privoláva na stretnutia ako svedkov. Vyjadril sa, že ku starému otcovi prichádza B. sám, nebojí sa, mal. B. má podľa jeho slov dobrý vzťah so starými rodičmi, ide k nim na ruky, nebojí sa ich ani po dlhšom odlúčení. S návrhom rodičov súhlasí, navrhuje, aby im súd vyhovel, resp. navrhuje, aby súd starým rodičom D. určil aj širší kontakt ako navrhujú. Stará matka mal. B. pani N. D. v telefonickom rozhovore uviedla, že na podanom návrhu trvajú, stretávanie navrhujú bez prítomnosti matky. Podľa slov starej matky nemajú dôvod ustúpiť, čakali, že príde matka mal. dieťaťa s mal. B.. Mal. dieťa má podľa nej právo na starých rodičov, tiež ho môžu ako starí rodičia niekam posunúť, niečo mu dať. Ďalej sa vyjadrila, že sa nechcú vzdať práva sýkať sa s vnukom, dieťa má právo na starých rodičov, blízkych príbuzných z oboch strán. Podľa vyjadrenia starej matky p. D. matka mal. B. všade píše, že im stretnutia s vnukom dovoľí, že im nebráni, ale matka podľa nej mala dosť času na to, aby prišla s mal. B., alebo priniesla starým rodičom vnuka. V správe kolízny opatrovník skonštatoval, že aktuálne nie je dôvod vyžadujúci si nevyhnutnosť zásahu úpravy styku starých rodičov s mal. dieťaťom v podobe neodkladného opatrenia, a to aj s poukazom na nastavenú odbornú pomoc akreditovaným subjektom Návrat, s ktorou súhlasili obaja rodičia.

5. Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.12.2020 uviedol, že súhlasí s návrhom na úpravu styku mal. dieťaťa so starými rodičmi minimálne v takom rozsahu, ako starí rodičia uviedli v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 9 CMP, ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

13. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami.

14. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 11.9.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne upravil styk otca s mal. synom B.. Otec mal. dieťaťa sa zároveň domáhal, aby súd neodkladné opatrenie nariadil na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvoze vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020. Súčasne žiadal, aby súd určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania. Tunajší súd neodkladným opatrením uznesením č.k. 4P/113/2020-46 zo dňa 9.10.2020 upravil styk otca Z. D., nar. XX.X.XXXX s maloletým synom B. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. B. dňa 4.4.2021 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod v prítomnosti matky a v bydlisku matky. Obaja rodičia sú povinný v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4P/113/2020-46 zo dňa 9.10.2020 uznesením zo dňa 3.12.2020 č.k. 21CoP/169/2020-109 zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý páry kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 17.00 hod, a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., vždy v mieste bydliska matky, v samostatnej izbe, len za prítomnosti matky, otca a mal. B.. Počas vianočných sviatkov roku 2021 je otec oprávnený stretávať sa s mal. B., okrem bežného styku podľa výroku I. tohto uznesenia, aj dňa 25.12.2021 v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., v mieste bydliska otca, za prítomnosti matky maloletého. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020. Dňa 16.10.2020 bol tunajšiemu súdu zo strany právneho zástupcu matky mal. dieťaťa doručený návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a určenie vyživovacej povinnosti. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené. Matka mal. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu dňa 1.12.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci samej. Súd návrhu matky vyhovel. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec mal. dieťaťa. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa B. D.. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľov - starých rodičov mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Súd v plnom rozsahu poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, s ktorým sa stotožňuje a to v časti, že je potrebné primárne poskytnúť priestor rodičom na dodržiavanie vykonateľného uznesenia krajského súdu o úprave styku a sekundárne riešiť úpravu styku starých rodičov s mal. B., a to aj s poukazom na nastavenú odbornú pomoc akreditovaným subjektom Návrat. Taktiež je potrebné poukázať na stanovisko matky mal. dieťaťa, ktorá nemá v úmysle starým rodičom brániť v kontakte s vnukom.

17. V danom prípade nielenže nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreba okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením súdu, ale v tomto štádiu konania súd nemal osvedčené, že v najlepšom záujme dieťaťa je práve navrhovaná úprava styku starých rodičov s mal. dieťaťom. Súd poukazuje na to, že od prerušenia spoluzitia rodičov maloletého dieťaťa, maloletý býva s matkou, ktorá sa o neho osobne stará a s otcom ako aj so starými rodičmi sa stretáva tak, ako to vyplýva z vyjadrenia otca, matky a starých rodičov. Okamžitá súdna úprava styku starých rodičov s mal. B. navrhovaná neodkladným opatrením, bez dôkladnejšieho preskúmania vzťahových väzieb, ktoré nie je možné v rámci skráteného konania o neodkladnom opatrení, by mohlo spôsobiť neprimeraný zásah do života dieťaťa.

18. Súd uvádza, že neexistencia dohody účastníkov konania sama o sebe ešte neznamená dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletému dieťaťu upraví styk so starými rodičmi, pokiaľ nie sú preukázané iné závažne dôvody pre prijatie takéhoto opatrenia. Nastavená odborná pomoc je proces, ktorý si vyžaduje individuálny prístup, spoluprácu oboch rodičov a dlhší časový priestor.

19. Súd apeluje na rodičov a starých rodičov, aby vzájomnou súčinnosťou hľadali čo najpriaznivejšiu cestu pre udržanie vzťahu rodičov s mal. dieťaťom a starých rodičov s mal. dieťaťom a aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa a aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého. Súd zdôrazňuje potrebu zvoliť si taký spôsob komunikácie, aby atmosféra pri realizácii styku v akejkoľvek forme bola pokojná. Rodičia a starí rodičia sa musia správať tak, aby dieťaťu nevytvárali stresy a negatívne vplyvy a pri styku dieťaťa, či už s druhým rodičom alebo so starými rodičmi, prihliadali predovšetkým na vek dieťaťa, režim a jeho potreby. Ich súčinnosť a prijateľná komunikácia vo vzťahu k maloletému je nevyhnutná. Jedine rodičia svojim pozitívnym a správnym prístupom k dieťaťu, jeho druhému rodičovi a starým rodičom môžu maloletému vytvoriť podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

20. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zamietol návrh navrhovateľov - starých rodičov mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).